

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

| | |
|------------------------|---|
| Jméno autorky práce | Bc. Alice Wollmannová |
| Název práce | Zkušenosti pracovníků zdravotnické záchranné služby při výjezdech k pacientům v nepříznivé sociální situaci |
| Autor posudku- jméno | Mgr. Jan Bradna |
| Vedoucí práce /oponent | Mgr. Petr Vrzáček/ Mgr. Jan Bradna |
| Rok obhajoby | 2020 |
| Specializace | |

| | |
|--|--|
| 1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita) | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Téma prostupnosti a nutnosti spolupráce zdravotnické záchranné služby nejen se sociálními, ale i dalšími zdravotními službami je velmi aktuální. Holistické pojetí péče, poskytované výjezdovými skupinami zdravotnické záchranné služby, je ve vyspělém světě prvořadým tématem. Výjezdové skupiny, jakožto zdravotníci prvního kontaktu, mají ideální možnost zhodnocení jak zdravotního, tak sociálního statusu pacienta. |
| 2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Hlavní cíl je formulován značně obecně. |
| 3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Teoretická část popisuje v podstatě odděleně systém přednemocniční neodkladné péče a systém sociální práce. Obě témata jsou rozpracována do značných detailů, ovšem bez zjevné souvislosti s tématem (například detailní popis stavovské organizace Komora záchranářů zdravotnických záchranných služeb ČR, nebo detailní výčet standardů péče sociálních služeb). Některé kapitoly jsou mechanickým přepisem, či citací zdrojů, s absencí provázání textu do logického a relevantního sdělení. |
| 4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | S ohledem na to, že se jedná o diplomovou práci, hodnotím práci se zdroji jako nevyhovující. Některé citované zdroje nejsou vůbec uvedeny v seznamu literatury (například „Šeblová 2007“ str. 18 a 19; „Humpl 2020“ str. 32 a 33). Jinde, ačkoli je u textu uveden zdroj, je text téměř doslovnou citací zdrojového textu (například kapitola 2.1 – popis činnosti Asociace zdravotnických záchranných služeb České republiky). Významné zdroje, například práci Vodáčkové z roku 2008, která se zabývala přímo prostupností záchranné služby se sítí psychosociálních služeb a kterou navíc vydala Zdravotnická záchranná služba Středočeského kraje, cituje autorka okrajově pouze jednou. Dlouhé pasáže textu pak nejsou vůbec zdrojovány, ačkoli v nich autorka uvádí závažná tvrzení, pro která by v této úrovni textu měla mít oporu v relevantních zdrojích (např. str. 18 a 19, str. 40, str. 50 (vlastní kazuistika), 52 - již i návrh řešení). |
| 5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu | a) výborně b) velmi dobře |

| | | |
|--|---|---|
| | | c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Metodu kvalitativního výzkumu, prováděného pomocí strukturovaného rozhovoru s otevřenými otázkami hodnotím pozitivně. Autorka v designu výzkumu vhodně reflektuje jak etické aspekty výzkumu, tak například svojí pozici, jako kolegyně respondentů. Ovšem výběr výzkumného vzorku pouze na jediné stanoviště Zdravotnické záchranné služby Středočeského kraje, konkrétně v Mladé Boleslavi, považuji za nedostatečné a výrazně limitující interpretaci výsledků výzkumu. Navíc, když, jak sama popisuje, měla autorka výzkum schválen vedení Zdravotnické záchranné služby Středočeského kraje, která zaměstnává asi 435 zdravotnických pracovníků (výroční zpráva ZZS SČK 2018). | |
| 6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu | | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Autorka je si vědoma limitů svého výzkumu a zmiňuje je v diskusi. Zjištěné výsledky nezobecňuje, ale výzkum hodnotí jako snahu o zviditelnění tématu. | |
| 7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce | | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | S ohledem na velmi redukováný vzorek pracovníků záchranné služby, kteří byli respondenty výzkumu, byl i cíl ve výsledku redukován na velmi lokální. Z tohoto důvodu nemá práce prakticky žádnou výpovědní hodnotu za hranicemi Mladé Boleslavi. | |
| 8. Hodnocení formální stránky práce | | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Text je bez výraznějších chyb, pouze s drobnými překlepy, pravopisně i stylisticky vyhovující. Bohužel některé dlouhé pasáže jsou pouze nezáměrným taxativním výčtem tezí, které příliš nezapadají do logiky a plynulosti textu. | |
| 9. Hodnocení přínosu práce pro praxi | | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Samotný přínos práce pro praxi hodnotím nedostatečně. Zejména rozsah zpracování tohoto aktuálního a palčivého tématu je dle mého názoru až kontraproduktivní, protože se na výsledky tohoto výzkumu budou odkazovat další autoři, kteří již nezmíní limity tohoto výzkumu. Práce tak může přispět k závěrům které nejsou podloženy výzkumem s dostatečnou výpovědní hodnotou. | |
| 10. Otázky k obhajobě | Co Vás limitovalo při výběru velmi úzce zvoleného a malého výzkumného vzorku? Jak byste designovala výzkum, který by měl vést ke získání relevantních dat o zásazích výjezdových skupin ZZS u klientů na pomezí zdravotnické a sociální problematiky? Napadá Vás řešení problému využívání výjezdových skupiny ZZS pro výjezdy ke klientům na pomezí zdravotnické a sociální problematiky? | |
| 11. Celkové zhodnocení práce | | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Teoretická práce bez relevantní práce se zdroji, kterých je sice hodně, ale nejsou vhodně využity. Teoretická část nekonzistentní, zabíhající v některých tématech do irrelevantních podrobností a přecházející relevantní a velmi důležitá témata (například současný systém vzdělávání zdravotnických pracovníků zdravotnické záchranné služby v sociální | |

| | |
|--|--|
| | <p>problematice). Velké množství vlastních silných tvrzení bez relevantních zdrojů v teoretické části.</p> <p>Velmi omezený výběr respondentů, který prakticky znemožňuje jakékoli zobecnění výsledků. Vzhledem k aktuálnosti tématu a jeho kontroverzi se navíc obávám interpretace výsledků bez poukázání na jejich malou výpovědní hodnotu.</p> |
|--|--|

.....
podpis autora posouzení

Dne 13.9.2020