

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Projevy banálního nacionalismu v prostředí „sociální bubliny“

Autor práce: Dominika Weyrová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cíle a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, avšak v úvodu jsou obě výzkumné otázky uvedeny v opačném pořadí, než ve kterém jsou pak zodpovězeny v analýze a rekapitulovány v závěru. V práci není stanovena výzkumná hypotéza, která logicky vychází z výzkumných otázek.

Práce s literaturou

Autorka kombinuje zahraniční a českou literaturu. V práci je vhodně diskutován koncept banálního nacionalismu a pojetí české národní identity, ovšem vyskytují se zde nedostatky. Autorka na s. 11 hovoří o teorii ‚hot‘ a ‚banal‘ nacionalismu, ačkoliv se jedná o dvojici konceptů, resp. určitou tezi (na s. 13 pak tyto výrazy již označuje jako koncepty). Celkově by teoretická část zasloužila více sjednotit. Některé pasáže, které spolu obsahově souvisejí, se vyskytují na různých místech (např. s. 19). Perličkou je pak pojem „banální europianismus“ (s. 13).

Podkapitola o pojetí české národní identity je potenciálně jistě zajímavá, dojem z ní ovšem kazí několik stylistických chyb a nepřesné citování na s. 16. Rovněž z tabulek č. 1 a 2, které popisují výsledky existujících šetření o národní identitě v Česku, není jasné, jaké další možnosti mohli respondenti volit v odpovědích na otázky, tedy zejména zda mohli uvést neutrální odpověď (čtenář tak musí dohledávat v původní literatuře).

Metodika práce

Autorka uvádí, že získaná data z dotazníkového šetření jsou spíše kvalitativního charakteru, s čímž si dovolím nesouhlasit. Jedná se o kvantitativní data. Výzkum je pak limitován, jelikož z důvodu pandemie koronaviru bylo nutno přistoupit k online dotazníku namísto šetření na středních školách. Autorka si je správně vědoma i dalších limitů. V příloze by měly být umístěny obrázky českých symbolů z dotazníku. V příloze chybí výsledky shlukové analýzy, přestože autorka píše, že by v příloze být měly.

Analytická část práce

V analytické části jsou představeny výsledky výzkumu a zodpovězeny výzkumné otázky. Chybí zde tabulkový přehled výsledků statistických analýz, který by usnadnil orientaci ve výsledcích.

Závěry práce

Závěr rekapituluje cíl, výzkumné otázky a hlavní zjištění. Cíl představený v úvodu se s cílem

úvedeným v závěru spíše neshoduje. Samotný konec závěru nabádá k možnostem dalším možnostem výzkumu banálního nacionalismu v Česku.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Autorka se místy potýká s problematickou úrovní citací. Hned v první straně úvodu (s. 7) jsou uvedeny výrazy v uvozovkách, u nichž není jasné, zda se jedná o přímou či nepřímou citaci, neboť chybí odkaz na číslo strany v citované literatuře. Na s. 11 pak chybí uvozovky na začátku přímé citace, přičemž není uvedena konkrétní strana. Nejproblematičtější je pak s. 20, z níž je patrné, že autorka nesprávně nastudovala, jak se má citovat původní dílo citované v novějším díle (u původních děl chybí rok a uvedení v seznamu literatury).

Stylistika je na několika místech značně kostrbatá, což místy ztěžuje porozumění textu (např. hned první věta v úvodu, s. 13, s. 14). Tři pasáže jsou vytištěny v šedé barvě na místo černé (anglický abstrakt, s. 14 nahoře, část seznamu literatury). Tabulky uvedené na s. 16–17 jsou lehce rozmazané.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

V práci se vyskytuje řada problémů, ať už jde o obsahovou provázanost, úroveň citování, stylistiku a formální nedostatky. Je naopak třeba vyzdvihnout snahu vypořádat se s konceptuálně nelehce uchopitelným tématem. Pokud autorka plánuje úspěšně projít obhajobou, měla by objasnit výše uvedené citační nedostatky.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jak by si autorka představovala kvalitativní výzkum českého banálního nacionalismu? Jaké metody by použila?

Z jakých konkrétních důvodů je Karel Čapek chápán jako osobnost představující občanský nacionalismus?

Datum: 29. 8. 2020

Autor posudku: Vít Bořil

Podpis: