

# Posudek vedoucího na bakalářskou práci Magdalény Vilímovské „Politicky motivované uvažování v rámci českého společenského diskurzu“

**Celkové hodnocení:** Magdaléna Vilímovská předložila vyspělou a všestranně kvalitní bakalářskou práci. Text je systematický a svižně napsaný, přičemž vhodně spojuje teoretické poznatky s provedenou empirickou analýzou. Ta je, relativně k jiným bakalářským pracím, na nadstandardní úrovni ať už z pohledu investice autorky do tvorby vlastního dotazníku, nebo s ohledem na použití komplexních statistických metod a propracované interpretace jejich výstupů. Připomínky, které mohu vznést, jsou pouze drobné. **Doporučuji předkládanou práci k obhajobě před příslušnou komisí s hodnocením výborně.**

\*

**Dílčí komentáře:** Teoretická část práce představuje poměrně širokou syntézu existující literatury. Autorka si načetla značné množství aktuálních odborných zdrojů, adekvátně jim porozuměla a vystavěla solidní základnu pro svůj empirický výzkum. Vytknout mohu snad jen místy šroubované vyjadřování, přemnožené bodové výčty na s. 16-17, nebo ne úplně šťastně formulovanou úvahu o racionalitě v předposledním odstavci s. 11: kolektivní problém nemusí být důsledkem jakékoli iracionality na straně jednotlivců.

V empirické části práce vychází autorka z výzkumu Dana Kahana, činí tak však inovativně a dochází k zajímavým závěrům. Data jsou sesbírána s pomocí dotazníku, který se mi jeví dobře promyšlený, byť samozřejmě nedosahuje profesionální kvality. Vytknout lze, že „experimentální studie na vybraném vzorku populace“ působí v kontextu zjišťování veřejného mínění nepatřičně a našlo by se i několik potenciálně sporných formulací, které mohly respondenty různě svádět. Je velká škoda, že se podařilo sesbírat jen poměrně malé množství odpovědí, ale za to autorka nemůže.

Je třeba vyzdvihnout houževnatost autorky v boji se statistickou analýzou, která se nakonec ukázala výrazně větším oříškem, než jsme zpočátku doufali. Autorka si nicméně samostatně osvojila pokročilé metody a důsledně pracovala na interpretaci jejich výstupů, takže práce, domnívám se, přináší zajímavé poznatky, byť spíše explorativního rázu.

Z hlediska vedoucího byla spolupráce s autorkou vždy bezproblémová a produktivní.

V Praze 1. 9. 2020

Petr Špecián, Ph.D.