

## Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Regulace tabákových výrobků**  
Diplomantka (autorka): Eliška Říhová  
Vedoucí: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Oponent: Mgr. Václav Petrmichl, Ph.D.

### I.

#### *K tématu (předmětu) práce:*

Téma práce je specializované, ale jasně vymezené. A vzhledem k neustálému „zprísňujícímu“ se vývoji regulace na tomto úseku, jak autorka poznamenává na str. 89, je aktuální.

#### *K systematicke práce:*

Práce má necelých 85 stran čistého textu. Má logickou strukturu. Kromě Úvodu a Závěru je rozčleněna do šesti kapitol. V první a druhé kapitole se autorka věnuje především pramenům právní úpravy – mezinárodní, unijní (evropské) a vnitrostátní české. Jádro práce pak představují kapitola 3 „*Produktová regulace*“, zaměřená především na regulaci vzhledu a označování tabákových výrobků, kapitola 4 „*Regulace reklamy*“ a kapitola 5 „*Regulace ochrany zdraví*“, kde autorka rozebírá vývoj a obsah zákazů a omezení kouření. V kapitole 6 „*Spotřební daně*“ pak vysvětluje hlavní ekonomický nástroj regulace, a sice nepřímé zdanění spotřebními daněmi na tabákové výrobky. V Závěru shrnuje nejdůležitější poznatky z předchozích kapitol a nastiňuje hlavní trendy vývoje regulace tabákových výrobků do budoucna.

#### *K obsahu práce:*

Práce je velmi precizní a obsahově podrobná, včetně výborně zpracovaného a rozříděného obrazového materiálu v přílohách. Při pohledu na popis některých technických aspektů regulace jdou na člověka až mrákoty z toho, jakých bizarních podob může administrativně-právní regulace získat. Proto se trochu vkrádá otázka, zda autorka neměla poněkud ubrat na detailnosti výkladu a zaměřit se naopak více na zobecnění podstatných rysů a trendů veřejnoprávní regulace na tomto úseku. Například z hlediska právní nauky není až tak přínosné opsat z vyhlášky seznam „*textových varování*“ povinně umístěovaných na krabičkách cigaret (na str. 44 práce), jako se pokusit o zobecnění jejich formy, obsahu a zaměření. Zajímavý by byl i rozbor jisté vnitřní logické rozporuplnosti až schizofrenie tohoto prvku regulace z pohledu ústavně-právního či právně-filozofického: stát nutí výrobce či distributora odrazovat zákazníka od koupi jeho výrobku, přičemž ale prodej výrobku dovoluje a významně z něj těží z výnosu spotřebních daní. V Závěru na str. 89 nakonec autorka uvádí, že „*[l]egislativa upravující tabákové výrobky má stále zprísňující tendenci*“, načež zmiňuje, že některé státy, například Austrálie, nakonec přistoupily k modelu tzv. „*plain packing*“. To je zajímavý prvek: podrobná regulace nakonec dosáhne svého vrcholu a zhrouť se do prostého zjednodušení. Nicméně i autorkou zvolená podoba práce, tj. detailního výkladu, je cenná, protože jen v této míře detailnosti si čtenář skutečně uvědomí, do jakých pekel může

postmoderní veřejnoprávní regulace zajít. Navíc, pokud je mi známo, téma zatím nikdo v ČR do této míry nezpracoval. Takže z obou těchto důvodů je práce originální. Doporučuji však autorce, aby jistou syntézu a abstrakci podstaty a trendů regulace doplnila v rigorózní práci, která by nepochybně měla na základě této práce vzniknout.

*K formální stránce práce:*

Autorka se vyjadřuje stručně a jasně. Práce je po formální stránce velmi pečlivě zpracovaná.

*K práci s prameny:*

Autorka zpracovala dostatečný okruh literatury i judikatury.

*Shrnuji:*

Práce splňuje požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autorku, aby se při obhajobě pokusila odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

## II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „výborně“.

V Praze dne 20.9.2020

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Katedra správního práva a správní vědy PF UK