

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autor/ka práce:** Petr Hlavička

**Název práce:** : Black metal: Divadlo nebo realita?

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

**Oponent/tka:** Mgr. Martin Tremčinský

**Navržené hodnocení:** D-E

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce zjistit nakolik se Black metalisté identifikují s estetikou a filozofií žánru jsou jasně formulovány a závěry jim odpovídají. Z práce ovšem bohužel není vůbec jasné, jaký je její sociologický přínos. Struktura práce je standartní.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o dostatek zdrojů, zejména co se týká historie black metalu. Poněkud chybí sociologická literaturu, která by se týkala dosavadního výzkumu různých uměleckých subkultur.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

V tomto ohledu autor postupoval velmi dobře, anonymizoval své informanty a celkové užití dat působí velmi přesvědčivě. Analýza probíhá užitím Goffmanovy dramaturgické analýzy, což je jistě zajímavý pohled, především vzhledem ke zkoumanému tématu, které vskutku je velmi performativní. Po věcné ani formální stránce není analýze co vytknout.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je na standartní úrovni bakalářských prací.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce by si zasloužili zevrubnější korekturu. Najdou se drobné gramatické chyby, zároveň by bylo dobré vyvarovat se častému opakování některých slov.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Číst práci kolegy Hlavičky bylo velmi zábavné (i vzhledem k tomu, že jsem kdysi tento žánr hudby nadšeně konzumoval) nicméně z práce není vůbec jasné, jaký je její vztah k sociologii. Autor sice používá sociologické metody analýzy dat, nicméně závěry, ke kterým dochází, již nepropojuje s existujícím sociologickým věděním. V práci je sice explicitně reflektována autorova motivace zkoumat dané téma (dlouhotrvající osobní zájem o zkoumanou subkulturu) a já tuto motivaci považuji za legitimní, nicméně nedostatečnou jako zdůvodnění napsání práce. Jinými slovy, z výstupů práce není jasné, proč by měla sociology zajímat; autor neaspíruje ani na rozšíření sociologického vědění o subkulturách, ani o zlepšení metody a ani o výpověď o současné společnosti. V tomto spatřuji největší nedostatek jinak poměrně zajímavé práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co nám výsledky vaší analýzy mohou říct o současné společnosti?

Jak by například porozumění distance od hodnot black metalu, ideál skutečného blackmetalisty, nebo způsoby nové apropriace black metalu jako formy (a nikoliv filozofie) mohly pomoci porozumět současným “kulturním válkám“, kdy se někteří lidé identifikují jako “kulturní křesťané“, nicméně podle vlastních slov jsou nevěřící?

Celkové hodnocení práce:

Petr Hlavička předložil zajímavou nicméně poněkud nedotaženou práci, které by prospěla užší provázanost se současným sociologickým věděním. Přese všechny výhrady doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou (D) nebo dobrou (E) v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis: