

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Petra Pešulová
Téma práce:	Sankcionování pachatelů závažných trestných činů
Rozsah práce:	199 126 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	27. 11. 2019

Rigorózní práce je úspěšně obhájeným textem diplomové práce klasifikované známkou výborně, jejíž případné uznání za práci rigorózní doporučil již vedoucí předmětné diplomové práce ve svém posudku.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma, které si rigorozantka zvolila, je tématem v obecné rovině velice aktuálním s určitým přesahem do více právních oborů (zejm. kriminologie). Konkrétní zaměření na vybrané instituty z belgické (*mise à disposition*) a německé (*Sicherungsverwahrung*) právní úpravy představené v podrobných analýzách, praktických souvislostech, podrobené kritickým a inspirativním syntézám se zohledněním dalších souvisejících a důležitých otázek (sankcionování pachatelů sexuálních trestných činů, účast odborníků v trestním řízení apod.) je pak v českém právním prostředí unikátním, novým způsobem zpracování této problematiky.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Způsob zpracování zvolený rigorozantkou lze označit za velmi náročný. Nejen, že stojí téměř výhradně na cizojazyčných pramenech, ale též na komplexním pochopení trestního práva i procesu, a to včetně specifického a studenty zpravidla opomíjeného vykonávacího řízení (navíc jednak německého, jednak belgického a do jisté míry též českého). Autorka zdařile využívá metodu komparace, pracuje odborně erudovaným, přitom tvůrčím způsobem se zahraničními právními předpisy, odbornou literaturou, statistikou i judikaturou. Ve vhodných souvislostech poukazuje i na otázky zákonodárné iniciativy a vlivu veřejného mínění (zejména v otázce sankcionování pachatelů sexuálních trestných činů spáchaných na dětech). Všechny využité prameny, resp. z nich analyzované poznatky, podrobuje průběžné kritické syntéze, v níž prokazuje pečlivé seznámení se zkoumanou problematikou a její komplexní pochopení.

### 3. Formální a systematické členění práce

Též formální i systematické členění je vydařené. Rigorozantka velice přehledně v textu postupuje od obecných vymezení pro práci stěžejních termínů (závažný trestný čin a sankce) k představení rozebíraných otázek a institutů, belgická právní úpravě trestání pachatelů sexuálních trestných činů v kapitole druhé, následně se v kapitole třetí věnuje *mise à disposition a Sicherungsverwahrung*, v kapitole čtvrté účasti odborníků, na což plynule navazuje v kapitole páté řešící obsah výkonu zkoumaných institutů. Tuto pátou kapitolu přehledně uzavírá rozborem praktických aspektů pod bodem 5. 2., po kterém následuje shrnutí poznatků i hodnocení rigorozantky v závěru. Jednotlivé kapitoly jsou v adekvátních částech smysluplně děleny na dílčí body (podkapitoly).

Především je však třeba vyzdvihnout, že jednotlivé kapitoly jsou logicky systematicky odděleny, zároveň je však napříč celým textem znát jasný autorský záměr, v němž mají jak postupně představované (ve výkladových pasážích) tak i autorkou hodnocené poznatky své místo a své opodstatnění, neboť s nimi v přirozeně se rozvíjejícím textu dále pracuje a navazuje na ně.

Dobře pracuje i s poznámkovým aparátem, v němž vedle odkazů na prameny uvádí i další poznámky, postřehy či odkazy na relevantní informace.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je velice zdařilým a unikátním zpracováním tématu. Rigorozantka velmi dobře pracuje s velkým počtem cizojazyčných pramenů, jejichž parafráze jsou vždy promyšlené a do textu adekvátně a přirozeně zapojené. Z textu je zjevné její hluboké zaujetí pro problematiku, na kterou nahlíží v širokých, odborných i praktických souvislostech, což je o to obtížnější, že se jedná o originální souvislosti jednak belgického a jednak německého právního prostředí. Navíc zaměřené na pro studenty tradičně velice abstraktní a obtížnou otázku ukládání (kromě výše explicitně uvedených institutů lze dále zmínit např. zajímavou a taktéž řešenou belgickou korekcionální a řadu dalších) a výkonu trestních sankcí.

Vedle samotné, z předchozích vět vyplývající obtížnosti tématu, bych chtěla především vyzdvihnout způsob zpracování. Autorčin jasný, originální a funkční koncepční přístup, v němž jsou úzce, jasně a zároveň velice prakticky vybrané dílčí a související aspekty popisovány v komplexních souvislostech, vzájemně porovnávány a podrobovány kritickým, vždy vhodně odůvodněným autorčinným syntézám, vedl spolu s jejími zjevnými vynikajícími vyjadřovacími schopnostmi k velice zdařilému odbornému vědeckému textu. Velmi vhodně a přehledně kombinuje akademické hledisko s rovinnou aplikační a praktickou, kterou na vhodných místech dokresluje konkrétní kazuistikou (například kauza „Dutroux“). Právě vzájemné logické provázání dílčích témat, jejich vhodně vytyčení prokazuje komplexní a pečlivé seznámení autorky s řešenou problematikou, jakož i její jasnou a pečlivým výzkumem podloženou koncepci originálního zpracování tématu. Ocenila jsem i vhodný drobný přesah do ovlivnění zákonodárcí činnosti mediálně sledovanými kauzami (včetně typických dopadů v podobě legitimního, avšak nedotaženého, záměru a jeho prakticky pokulhávající realizace – viz rigorozantkou řešená problematika požadavku na individuální, terapeutické zacházení s určitými skupinami pachatelů). Výsledný text, právě díky logickému, přirozenému vývoji a pevné autorčině koncepci, je tak velmi čtivým odborným pojednáním.

Zcela se tedy ztotožňuji s předběžným závěrem vedoucího diplomové práce, že je způsobilá k uznání za práci rigorózní a v této souvislosti doplňuji, že i v konkurenci tohoto typu kvalifikačních prací jde o práci velmi zdařilou.

Kdyby autorka dokázala se stejnou pečlivostí navázat na tuto práci dalším srovnáním s českou právní úpravou, v níž by se zaobírala možnými inspiračními (pozitivními i negativními) vzory z analyzovaných zahraničních zkušeností z hlediska návrhů *de lege ferenda*, mohlo by se jednat o velmi přínosnou práci (např. práci disertační). Vedle specifických institutů *mise à disposition a Sicherungsverwahrung* lze zdůraznit i otázku významu zapojení odborníků do trestního procesu (ve fázi trestního stíhání i ve fázi řízení vykonávacího). K tomu např. osobně dodávám, že obligatorní zapojení znalců na léčení sexuálních deviací bez ohledu na osobu pachatele sexuálního trestného činu (jen v návaznosti na právní kvalifikaci) považuji také za nežádoucí, a to s ohledem na frekvenci pachatelů těchto trestných činů, u nichž není diagnostikována žádná sexuální deviace (přičemž však jde jen o můj subjektivní dojem z aplikační praxe bez opory ve vědeckém výzkumu).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Rigorozantka sledované a vědecky přínosné cíle své práce zcela splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Text odpovídá textu dříve obhájené diplomové práce, působí kompaktním dojmem, na mnohé informační zdroje je v textu průběžně odkazováno, jsou hodnoceny a se závěry dále v textu pracuje. Napříč textem jsou též uváděny subjektivní hodnocení a názory rigorozantky. Práce tak ve svém

	celku nevzbuzuje pochybnosti o jejím vlastním autorském přínosu.
Logická stavba práce	Výborná, text se přirozeně rozvíjí od obecného a terminologického úvodu ke konkrétním problematikám, které jsou řešeny komplexně v logické a chronologické návaznosti.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorozantka v textu na velké množství pramenů, a to především pramenů cizojazyčných, průběžně a řádně odkazuje v bohatém poznámkovém aparátu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma vyžaduje znalost více právních úprav i jejich aplikace. Rigorozantka zaměření práce vybrala velice vhodně, originálně a sama vytyčovala relevantní problémy, kterými se podrobněji zabírala bez nežádoucích zjednodušení. Již z hlediska volby řešených dílčích témat je zjevné, že rigorozantčina analýza je podrobná, hluboká a komplexní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na výborné úrovni, zvolený způsob zpracování si nevyžaduje grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je výborná, práce je psána odborně, přitom velmi čtivě.

## 6. Závěr

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k uznání za práci rigorózní.**

V Praze dne 29. 4. 2020

JUDr. Simona Heranová, Ph.D.  
oponent/oponentka