



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autor práce: Petr Stříbrný

Název práce: Mediální obraz učňovského školství

Autorka posudku: Magdalena Mouralová

Petr Stříbrný se ve své bakalářské práci zaměřuje na obraz učňovského školství, konkrétně se snaží identifikovat rétorické rámce v českých tištěných médiích v letech 2004–2018, k čemuž využívá analýzu rámců dle Reina a Schöna, resp. Morávka. Téma práce je oborově relevantní a vysoce aktuální, výzkumný řez je užitečný a originální a zároveň vhodný pro bakalářskou práci. Práce má tedy potenciál přispět do odborné diskuse vzdělávací i případně metodologické.

Práce splňuje základní nároky kladení na bakalářské práce – má jasný cíl, který je naplněn, je standardně strukturovaná a obsahuje všechny očekávané části (i když ne vždy v ideální podobě), opírá se o relevantní teoretické koncepty a základně je představen stav poznání, jsou popsány data a jejich výběr i způsob analýzy a jazyková a formální úroveň základně odpovídá standardu bakalářských prací. K hlavním přednostem práce patří jednak dobré zacílení a formulace výzkumných otázek, které se autorovi daří zodpovědět, a dále také kompaktnost práce, neboť jsou minimálně v rovině uchopení propojeny věcná, teoretická i metodologická stránka práce, což u bakalářských prací není zcela běžné a zároveň je to rozhodně žádoucí.

Bohužel však v některých aspektech práce zůstává za očekáváním.

- Práce je snad až příliš stručná a úspornost jde na vrub hloubky. Autor zůstává hodně na povrchu u představených teoretických konceptů (chybí vysvětlení role v práci u oddílů 3.1 a 3.2), více komentáře postrádám zejména v oddíle 3.5, kde jsou představeny některé charakteristiky vzdělanostní struktury v ČR bez jasného vztahování k předmětu práce. Bohužel ale komentář chybí i u samotných výzkumných zjištění, která nejsou v zásadě vůbec diskutována ani ve vztahu k teoretickým východiskům, ani k praktickému využití (a to přesto, že se autor v úvodu hlásí i k záměru *formulovat doporučení a diskutovat možnosti, jak by bylo možné s výsledky analýzy dále pracovat*).
- Nedotažená zůstává i metodologie, zejména postrádám jasnější popis způsobu identifikace jednotlivých rámců a určení hranic mezi nimi, a také diskusi limitů zvolených dat a postupů (např. systematického výběru poloviny článků). Identifikované rámce by si zasloužily preciznější pojmenování – názvy jsou každá odvozen od jiného prvku politiky/rámce (jednou je to problém, jednou řešení jednou hodnocení jevu).
- Poněkud nedbalé je zacházení s pojmy a věcným kontextem, autor např. ne zcela jasně odlišuje rovinu škol a rovinu studijních oborů, rovinu úrovně vzdělání a jeho zaměření (učňovské obory nejsou jen technické), zaměstnavatele a průmysl apod. Používá též nevhodná spojení („špatná selektivnost“, „vzdělávací struktury“, „státní maturita“, „státní závěrečná zkouška“ místo „závěrečná zkoušky“) a kontext (školy vesměs nejsou aktéry občanského sektoru – str. 12; stanovení výběrového souboru není součástí operacionalizace).
- Argumentace je v práci bohužel málo, ale na některých místech je její linka nejasná (úvodí pasáž kapitoly 3) a velká část argumentů nepůsobí příliš důvěryhodně zejména proto, že autor pracuje s dosti starými zdroji, kterých není závratné množství a není s nimi zacházeno



zrovna pečlivě (nejsou např. dobře dohledatelné citované mediální výstupy, neboť na ně autor odkazuje stejně jako na jiné zdroje příjmením a rokem, ale takto je již neuvádí v žádném seznamu; také se často pracuje se sekundárními zdroji, ale v textu zůstávají i odkazy na nevyužité primární zdroje – např. Gitlín na str. 13).

- I ze stylistického a formálního hlediska by si práce zasloužila doladit. Někde je příliš vysvětlující omáčky, která se opakuje, někde naopak zcela chybí. Text je zarovnan doleva, což skutečně nepůsobí dobře a hůře se čte. Typograficky nesprávné jsou číslování seznamy, v práci najdeme překlapy (i když v množství nepobuřujícím), všechny grafické prvky nejsou číslovány a zdrojovány apod.

Shrnu-li, tak výsledný dojem z práce je hodně rozpačitý, práce působí nedotaženě a po přečtení ve mně převládá smutek, že jsem ji v tomto stavu neviděla měsíc před odevzdáním, protože naprostá většina připomínek by šla velmi dobře zapracovat a práce by se rázem dostala o několik úrovní výše. I v současné podobě ji nicméně **doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnocení D, při zdařilém zodpovězení položených otázek i C.**

Otázky k obhajobě:

1. Jak výsledky Vašeho výzkumu korespondují se zjištěními jiných autorů a s představenými teoretickými východisky?
2. Jak by bylo možné výsledky Vašeho výzkumu využít v praxi při tvorbě vzdělávacích politik?
3. Kde leží hranice mezi jednotlivými rámci a jak probíhala jejich identifikace? Dokázal byste vymyslet pojmenování rámců, které by bylo odvozeno od jednoho prvku a rámce jasněji odlišovalo?

Datum: 17. 9. 2020

Podpis: Magdalena Mouralová