

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta	:	JUDr. Martin Richter
Téma práce	:	Trestná činnost v souvislosti s veřejnými zakázkami
Rozsah práce	:	254 strany textu samotné práce
Datum odevzdání práce	:	3. července 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je nanejvýš vhodné ke zpracování, a to z několika základních důvodů. Za prvé, jedná se o téma, kterému v odborné literatuře není i přes jeho důležitost a význam věnována patřičná pozornost. Za druhé, trestní zákoník je k tématu veskrze stručný a judikatura značně roztržštěná. Za třetí, potírání trestných činů v oblasti veřejných zakázek je stále v módě a mnohdy se může zdát, že je v podstatě celé demokratické zřízení naší země v ohrožení. Za čtvrté, není zcela zřejmé kdo a kdy a za jakých okolností je trestně odpovědný. Máme dát přednost formálnímu pojetí? Nebo materiálnímu pojetí? Tomu, kdo rozhoduje? Tomu, kdo „jen“ podepisuje? Na tyto otázky dává předkládaná práce konkrétní odpovědi. Pro některé orgány činné v trestním řízení by se pak doktorandova kvalifikační práce mohla stát určitou rukověťí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

- teoretické znalosti – byly potřeba přiměřené znalosti zejména trestního práva hmotného, ale i procesního, dále pak také dílčí znalosti z mimotrestních právních oborů, zejména správního práva a práva obecních a krajských zřízení;
- vstupní údaje a jejich zpracování – doktorand vyhledal vzhledem k tématu a dostupné literatuře dostatečné množství vstupních údajů, které tvůrčím a vhodným způsobem zpracoval;
- použité metody – odpovídají standardům vědecké práce; užita analyticko-syntetická metoda, přítomna rovněž metoda komparativní v příslušném rozsahu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 4). Práce se člení včetně úvodu a závěru na 9 kapitol, autor postupuje od obecného ke konkrétnímu s dále uvedenou výtkou. Po úvodní části se disertant zabývá jednáním se zaměřením na jeho specifika ve veřejné správě se zaměřením na hlasování, kdy se zabývá jeho podstatou v relaci k jednání. Fokus druhé kapitoly spočívá v trestněprávně relevantním jednání, teorii příčinné souvislosti a následném zamření těchto stálých teorií na oblast veřejné

správy. Kapitola třetí analyzuje následek, škodu, na veřejném majetku a v zásadě dochází k závěru, že klasické poučky by měly být v této oblasti ze specifických důvodů poupraveny. Z této kapitoly je zřejmé jistá emoční náklonnost k politikům, kteří rozhodují. Kapitola čtvrtá se zabývá subjektem trestného činu znovu se specifiky ve veřejné správě. Autor zde nahlíží na problematiku široce, kdy zejména pojednání o tom „opravdovém pachatelství“ či „opravdovém spolupachatelství“ se jeví jako velmi přínosné pro aplikační praxi. Kapitola pátá svým rozsahem značně převyšuje ty ostatní a je dedikována subjektivní stránce trestného činu. Čtenář zde najde odpovědi na otázky nadnesené v bodu 1 tohoto posudku. Šestá kapitola - okolnosti vylučující protiprávnost – pak v tomto smyslu šikovně dotváří uchazečovu mozaiku. Kapitola sedmá je pak věnována zvláštní části trestního práva hmotného – konkrétním trestným činům, které jsou pro oblast veřejných zakázek příznačné. Kapitola rozhodně není deskriptivní a přirozeně jde nad rámec otázek, které se v trestní právu běžně vyskytují. Závěr pak je poslední částí předkládané kvalifikační práce. V něm kvalifikant shrnuje poznatky, hodnocení, nedostatky právní úpravy a prezentuje odůvodněné úvahy.

4. Vyjádření k práci: Předložená práce je velmi dobrým zpracováním zvoleného tématu, kdy se autor věnuje nejen již dříve prezentovaným názorům předkládanými v literatuře, bohaté analýze judikatury, ale zejména předkládá vlastní hodnocení a úvahy. V tomto smyslu kvalifikant přistoupil k práci pečlivě a svědomitě. V práci je trochu cítit, jak je již uvedeno výše, komu uchazeč vyjadřuje preferenci i přes uvědomění si, že svět nikdy není černobílý.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Uchazeč si jako hlavní cíl na s. 2 práce stanovil „*doplnit teoretický aparát*“ v oblasti veřejných zakázek v relaci k trestnímu právu. Tento cíl lze bez jakýchkoliv pochyb jednoznačně považovat za splněný.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Práce je původním a originálním zpracováním předkládané problematiky, kdy dle oponentovi známým zdrojům nelze v tomto smyslu mít připomínek. Důkazem budiž skutečnost, že práce byla zkontrolována aplikací Turnitin s výsledkem v pořádku.
- **logická stavba práce:** Práce má vhodnou a logickou strukturu.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autor dodržuje jednotný standard citací. Z hlediska předložených zdrojů lze konstatovat, že okruh pramenů je dostačující. Způsob práce se zahraniční literaturou podtrhuje svědomitý přístup autora. Elektronické zdroje jsou v práci užity též. Autor pracuje vhodně s judikaturou (zde snad jen uchazeč mohl soudní rozhodnutí řadit chronologicky). Citace jsou vyhovující, autor udržuje jednotný standard.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Vzhledem k rozsahu práce a

nárokům na tuto kvalifikační práci kladeným je nadstandardní.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Předkládaná disertační práce je graficky přehledná. Autor prokázal pečlivost při práci s textem. V tomto směru bez připomínek.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na velmi dobré úrovni, práce je i přes svoji nespornou vysokou odbornost dobře čtivá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby doporučuji, aby se uchazeč vyjádřil k:

- a) k trestní politice státu ve vztahu k potírání trestné činnosti v oblasti veřejných zakázek,
- b) k úloze znalců, na základě jejichž výstupů dosti často dochází k rozhodování ve veřejné správě.

Obě otázky jsou konstruovány široce jako východisko pro prezentaci disertantova názoru a mohou posloužit jako podklad pro širší diskusi.

Předkládaná práce zcela jednoznačně splňuje obsahové a formální požadavky kladené na vypracování disertační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

V Praze dne 16. září 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce