

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Martin Richter
Rok narození: 1991
Identifikační číslo studenta: 37069518

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Trestní právo, kriminologie a kriminalistika

Studijní obor: Teoretické právní vědy – Trestní právo, kriminologie a kriminalistika

Identifikační čísla studia: 525218

Název práce: Trestná činnost v souvislosti s veřejnými zakázkami
Pracoviště práce: Katedra trestního práva (22-KTP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent(i): JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
prof. JUDr. Věra Kalvodová, Dr.

Datum obhajoby: 30.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Předseda komise konstatoval, že všichni členové komise jsou přítomni a jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Martina Richtera na téma Trestná činnost související s veřejnými zakázkami. Uchazeč stručně představil cíle a strukturu práce, zejména se zaměřením na její zajímavé aspekty. Téma práce naráží na problémy střetu světa práva a světa politiky, neboť jde o otázky trestněprávního přezkumu rozhodování veřejné správy. Uchazeč se věnoval teoretickým základům přezkumu rozhodování veřejné správy. Věnoval se rozdělení moci na část správcovskou a část realizační. V realizační části lze uplatňovat kritéria hospodárnosti, péči řádného hospodáře a trestní přezkum považuje za možný. Uchazeč ilustroval tyto otázky na příkladu pražského mostu, který byl kvůli estetickým aspektům třikrát dražší, aniž by se zvýšila jeho funkčnost. Uchazeč v tomto případě vyloučil trestní odpovědnost, neboť takové rozhodnutí spadá do správcovské sféry. Uchazeč dále pojednal o otázkách účastenství, nepřímého pachatelství a spolupachatelství v oblasti zadávání veřejných zakázek. Práce rovněž otevírá problematiku spolupachatelství u nedbalostních trestných činů. Zabývá se kolektivním rozhodováním, kdy ne každý hlas je nutně příčinou následku z hlediska teorie podmínky. Zároveň není možné dělit trestní odpovědnost vteřinami odevzdání hlasu. Uchazeč se proto domnívá, že by mělo jít o spolupachatelství u nedbalostních trestných činů. Jde o výklad navazující na prvorepublikovou nauku v této oblasti. Závěrem uchazeč upozornil na legislativní nedostatky právní úpravy veřejných zakázek.
Oponentka prof. JUDr. Věra Kalvodová, Ph.D. hodnotí téma jako

aktuální a závažné. Cíl práce byl autorem naplněn a metodologie byla zvolena vhodně. Práce vychází z četných i zahraničních pramenů. Práci považuje celkově za velmi zdařilou a doporučuje ji k obhajobě. Oponentka se dotázala na návrhy de lege ferenda k § 248 TZ.

Oponent JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. se vyjádřil k potřebnosti komplexního zpracování tématiky. Uvedl, že práce by se mohla stát rukověť pro orgány činné v trestním řízení pro tuto oblast. Téma bylo pečlivě zpracováno. Cíle práce byly jednoznačně naplněny. Práce je originálním dílem čerpajícím z množství českých i zahraničních pramenů. Kvalita práce přesahuje běžný standard předkládaných dizertačních prací.

Uchazeč se vyjádřil k legislativnímu zúžení skutkové podstaty § 248 TZ. Uchazeč považuje za potřebné, buď rozšířit skutkovou podstatu, nebo jednání eventuálně zcela dekriminlizovat, pokud by její rozšíření bylo politicky nepřijatelné. Dekriminalizaci považuje za lepší než současný stav, který je vnitřně rozporný, ale preferuje cestu rozšíření skutkové podstaty. K dotazu JUDr. Lukáše Bohuslava, Ph.D. k trestní politice státu v souvislosti s veřejnými zakázkami uchazeč uvedl, že jde o komplikovanou problematiku. Ke zvýšení efektivity trestní politiky v této oblasti je třeba nejprve vyjasnit základy trestní odpovědnosti a následně se zaměřit na vzdělávání orgánů činných v trestním řízení.

Ve všeobecné rozpravě se vystoupil prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D. a vyjádřil nesouhlas s připuštěním koncepce spolupachatelství na nedbalostních trestných činech. Domnívá se, že potom by bylo nutné tuto koncepci připustit u všech trestných činů - např. u dopravních nehod. Předseda komise projevil souhlas s prof. Fenykem a uvedl, že koncepce spolupachatelství je základní otázkou trestního práva. Doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph. D. doplnil, že iniciativy směřující k zavedení koncepce spolupachatelství u nedbalostních trestných činů vždy souvisí s nějakým konkrétním případem, který trestní právo není schopno postihnout a jeví se to jako nespravedlivé. Dále vyzdvihl osobnost doktoranda, který v průběhu svého studia vedl semináře a intenzivně se věnoval publikační činnosti.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. (přítomen)
	prof. JUDr. Věra Kalvodová, Dr. (přítomen)
	prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D. (přítomen)