

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Anna Edelmannová
Téma práce:	Právní postavení nezletilých a dalších zranitelných žadatelů o mezinárodní ochranu
Rozsah práce:	52 stran
Datum odevzdání práce:	Září 2020
Autor posudku:	Doc. Mag. phil. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila téma, které je velmi aktuální. V posledních letech se koncepce zranitelnosti stala významnou součástí evropské doktríny lidských práv a promítá se ve stále větší míře i do judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Stále významnější roli hraje tato koncepce také v rámci uprchlického práva a azylového práva EU. S ohledem na složitost současné unijní úpravy azylového a migračního práva, lze říci, že autorka zvolila poměrně úzkou, dobře uchopitelnou právní otázku. Analýza právního postavení zranitelných osob v právu EU je vhodným tématem diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti. Autorka vhodným způsobem upravila roviny unijní a mezinárodněprávní úpravy a prokázala schopnost interdisciplinárního přístupu ke složitému tématu. Důležitou součástí práce tvoří rozbor relevantní evropské judikatury. Zvolený postup je adekvátní. Je ovšem třeba dodat, že název práce jen zčásti odpovídá jejímu obsahu. Z názvu práce totiž nevyplývá, který právní řád je referenčním bodem studie. Z textu práce je zřejmé, že se autorka nevěnovala podrobněji úpravě v ČR či jiných členských státech. Téměř výlučné zaměření na unijní právo by mělo být vyjádřeno v názvu práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru autorka práci členila do pěti hlavních kapitol. Podle úvodu do práce si autorka kladla za cíl zkoumat, jak je právními předpisy a judikaturou uchopena koncepce zranitelnosti žadatelů o mezinárodní ochranu. Autorka chtěla odpovědět na otázky, „kteří žadatelé jsou z pohledu azylového *acquis* zranitelní nebo mají zvláštní potřeby, zda je unijní úprava procesu posouzení zvláštních potřeb dostačující a zda CEAS poskytuje žadatelům se zvláštními potřebami účinnou ochranu jejich základních práv v průběhu řízení o posouzení jejich žádostí“.

Úvod do práce je stručný a výstižný, systematickou studii lze považovat za vyváženou a odpovídající stanovenému cíli.

První kapitola představuje právní základ azylu a mezinárodní ochrany v mezinárodním a unijním právu. Druhá, třetí a čtvrtá kapitola tvoří logický celek, jelikož jsou věnovány různým koncepčním aspektům koncepce zranitelnosti (judikatura, legislativa, zvláštní postavení nezletilých žadatelů). Pátá kapitola, která je poměrně rozsáhlá, podrobněji představuje relevantní úpravu obsaženou v právu EU.

Závěry práce jsou přehledné a korespondují se strukturou a cíli práce.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka předložila zajímavou studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje kritéria kladená na diplomovou práci na Právnické fakultě UK. Autorka prokázala angažovaný vědecký přístup ke složitému a aktuálnímu tématu. Za pozitivum považují zpracování otázek, které dosud nebyly v české odborné literatuře příliš důkladně a často řešeny.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka dosáhla vytyčených cílů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka práci zpracovala samostatně, nejde o plagiát.
Logická stavba práce	Logická struktura práce v podstatě odpovídá stanoveným cílům.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je na standardní úrovni. Práce s poznámkami pod čarou je na standardní úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kvalitu analýzy lze označit za odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje formální kritéria kladená na tento druh vědecké práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá jazyková úroveň.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by se měla diplomantka vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Jak vnímá autorka význam koncepce zranitelnosti ve vztahu k Ženevské úmluvě? Je podle autorky žádoucí, aby právo EU a judikatura ESLP stanovily vyšší úroveň ochrany konkrétním uprchlíkům, než je stanoveno v Ženevské úmluvě?
2. Jakou cestou lze v kontextu koncepce zranitelnosti oddělit objektivní fakta od subjektivních pocitů: Je pro status zranitelnosti rozhodující vnější (objektivní) pohled či vnitřní (subjektivní) pocit žadatele o mezinárodní ochranu?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 15.10.2020

---

oponent