

Oponentský posudek

**Univerzita Karlova v Praze, 1.lékařská fakulta,
Klinika rehabilitačního lékařství, studijní obor Ergoterapie**

Název diplomové práce:

„Isernhagen Work Systém a ERGOS Work Simulator.
Dva nástroje hodnocení pracovního potenciálu“

Autorka bakalářské práce: Šárka Svobodová

Vedoucí práce: MUDr. Alexandr Vávra

Oponent práce: Bc. Monika Kohoutová

Úvod:

Tato bakalářská práce přináší zajímavé téma, a to seznámení se dvěma metodami hodnocení pracovního potenciálu, a to Isernhagen Work Systém a ERGOS Work Simulator. Jedinečná je tato práce tím, že je jednou z prvních prací na toto téma, neboť ani jeden z těchto systémů není v České republice hojně používán. Cílem práce je seznámit nás s metodami IWS a EWS, jejich porovnání – pozitiva i negativa.

V úvodu nás studentka seznamuje s procesem návratu do práce po úrazu či nemoci, s pojmy jako je bilanční diagnostika, hodnocení funkční kapacity, ICF, MOHO... Zároveň se věnuje jednotlivým testům, které se v praxi k hodnocení funkční kapacity využívají. Věnuje se také popisu pracovních míst, a to jednotlivým nástrojům, jako jsou kartotéky typových pozic, profesiogramy, systém DOT, Jobmatch atd.

V teoretické části nás studentka seznamuje již konkrétně se systémem Isernhagen (IWS) – jeho základními principy, složením testů, jeho výhodami i nevýhodami. Tímto způsobem poté popisuje také systém ERGOS (EWS), který v České republice není znám – vůbec se zde nepoužívá. Studentka se s tímto systémem seznámila v Belgii při své zahraniční studijní stáži.

V praktické části popisuje studentka využití IWS i EWS v praxi – nutnost vybavení k testování, popis testování, vyhodnocení testu i následné zpracování závěrečné zprávy.

Bakalářská práce je ve svém obsahu často vhodně doplněna tabulkami. Je zakončena bohatými přílohami, které dokreslují a podtrhují celistvost této práce – např. ukázka výsledných zpráv z IWS i EWS, ukázky z testů atd.

Hlavní část:

Z obsahového hlediska je tato práce velmi přehledná. Obsah práce je lehce čitelný, od počátku práce zaujme. Z formálního hlediska je práce členěna do tří velkých částí – úvod, který má stejnou stránkovou kapacitu jako teoretická část a poté část praktická, která je nejobsáhlejší. Na praktickou část však navazuje ještě diskuze, která je spíše shrnutím situace v ČR a v zahraničí a pokračující popis – porovnání obou systémů. Samotná diskuze není příliš hluboká, studentka „nařukává“ několik zajímavých témat, které však již více nerozpracovává. V závěru dává několik tipů, co by se dalo zlepšit, ale již neargumentuje, proč tyto tipy dává. Nemá svá doporučení o nic opřena a hlouběji je nerozpracovává. Domnívám se, že by pro práci bylo vhodnější jiné členění a to krátký úvod, ve kterém by nás studentka seznámila s obsahem práce a jejím cílem, dále část teoretická, která by měla obsahovat to, co studentka použila ve své práci již v úvodu. V praktické části by dle mého názoru mělo být obsaženo vše o IWS i EWS, tedy informace, které studentka použila jak v teoretické, tak zároveň praktické části, ale i v diskuzi. Diskuze v této práci nemá formu, kterou by měla mít. Témata, která studentka vkládá do diskuze, by měla spadat ještě do praktické části. V diskuzi by měla

hlouběji popřemýšlet o výhodách a nevýhodách obou systémů, o svých názorech a zkušenostech, které bezesporu během svých praxí získala. Závěr práce je také velmi strohý – obsahuje témata, která by se také mohla objevit již v diskuzi, např. návrh akreditovaného školícího zařízení pro ČR ...

Jazyková úroveň studentky je velmi dobrá. Co se týče grafické úpravy, je práce přehledná, důležité pasáže jsou zvýrazněny, studentka se vyvarovala hrubek či překlepů. Studentka dobře pracuje s citacemi, velmi evidentní je její práce s odbornou literaturou, čerpala z nepřeberného množství české i cizojazyčné literatury. Citace jsou uváděny správně a co se týče jejich použití, vždy byly použity adekvátně k prezentovanému tématu. Grafická úroveň práce je velmi kvalitní, studentka si s „výrazem“ práce dala velmi záležet. Přílohy jsou zastoupeny v širokém spektru, jejich kvalita je velmi dobrá, včetně barevných fotografií.

Cílem studentky bylo informovat nás o metodách IWS a EWS a jejich srovnání. Rozhodně se jí zajímavým způsobem podařilo představit tyto metody jako možnost hodnocení pracovního potenciálu. Cíl práce se studentce podařil naplnit, vlivem přehlednosti a lehce čitelného obsahu si dokážu představit fungování těchto systémů.

Po obsahové stránce je tato práce přínosem pro obor ergoterapie, a to z toho důvodu, že čtenáře seznamuje s hodnotícími systémy, se kterými zatím nemáme příliš velké zkušenosti. Bohužel nevhodné členění práce a nepropracovaná diskuze a závěr jsou pro studentku mínusem.

Otázky k zodpovězení:

- 1) Co by se podle Vás muselo změnit v legislativních podmínkách v ČR, aby bylo možné převést co nejvíce výsledků ze systému IWS do našich podmínek?
- 2) Jaké přínosy by podle Vás mělo zřízení akreditovaného školícího zařízení pro IWS v ČR?
- 3) Proč je podle Vás vhodné zavést systém IWS do každého kraje?

Závěrečná část:

Tato bakalářská práce splňuje požadavky diplomové práce, a proto navrhuji **hodnocení: velmi dobře**

Napsala: Bc. Monika Kohoutová

Dne: 22.1.2008

