



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: MUDr. Lucie Šolcová
Rok narození: 1972
Identifikační číslo studenta: 13718955

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Klinická biochemie
Studijní obor: Klinická biochemie
Identifikační čísla studia: 367884

Název práce: Aktuální problematika monoklonálních gamapatií nejistého významu z pohledu regionální biochemické laboratoře
Pracoviště práce: Ústav klinické biochemie a diagnostiky (15-620)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. MUDr. Vladimír Maisnar, Ph.D.
Oponent(i): doc. MUDr. Luděk Pour, Ph.D.
RNDr. Pavlína Kušnierová, Ph.D.

Datum konání obhajoby: 01.12.2020 **Místo obhajoby:** Hradec Králové
Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Obhajobu zahájil prof. MUDr. V. Palička, CSc., předseda OR a Komise pro obhajoby v DSP, který přivítal členy komise, oba oponenty a školitele a uvedl doktorandku a její téma. Nechal zvolit zapisovatele (doc. MUDr. J. Cerman), konstatoval splnění usnášeníschopného kvora a zrekapituloval principy skrutinia pro závěrečné hlasování. Následně pak uchazečku představil její školitel, a to ve studijním, vědeckém a velmi dobrém publikačním profilu. Poté uchazečka MUDr. Lucie Šolcová prezentovala svoji disertaci, přehledně a srozumitelně, i s dodržением času, po čemž následovaly přednesené posudky oponentů, oba doporučující - a pak jejich dotazy:
Týkaly se problematiky v tematicky rozmanité diverzitě: vědecké, metodické, analytické, a to jak v rámci statistického, tak v úvahách o stylu screeningu v různých regionech ČR; a rovněž teoretických, ale zásadních vlivů životního prostředí, v daném případě radioaktivity. Obdobně se pak odvíjely i diskuse z auditoria. Otázky oponentů i dalších přítomných lze sumarizovat takto:
1a) Metodický názor na použití spektrofotometrie pro kvantifikaci paraproteínu ve srovnání s hmotnostní spektrometrií, a to se zřetelem na metody zavedené na Mayo Clinic. 1b) Názor na přínosnost metody stanovení tzv. lehkých řetězců, či naopak na problémy při jejich stanovení. 1c) Názor na vyšetření sedimentace, zdánlivě „zastaralé“, nicméně stále tak či onak užitečné. 1d) Rovněž tak, zda lze právem za „užitečně komplementární“ považovat stanovení CRP, jakož i názor na užití techniky imunofixace.

2a) Incidence MGUS má mnoho aspektů při výběru studovaných souborů jak regionálně, tak ze statistického hlediska. Jsou tyto regiony ČR srovnatelné?

2b) Může mít vliv míra pečlivé (míněno systémově) monitorace nemocných? A je nějaká korelace s jinými lymfoproliferativními onemocněními?

3a) Rovněž otázky členů komise měly těžiště v kauzalitě a možné patogenezi, statistice či způsobu interpretace: Lze hledat pravděpodobnostně i výskyt jak vysoce rizikových, tak nízkorizikových skupin v nějaké korelaci s frekvencemi záchytu co do míry pečlivosti screeningu a v různých regionech v ČR?

3b) Do jaké míry lze z hlediska kauzality jít až do minulosti k černobylské havárii a jakou pozornost si zaslouží fakta, že dotčený cíleně studovaný region (okres Trutnov) se skutečně vyznačuje výskytem přírodní radioaktivity (radon ve vodě jakož i v lokálních uhelných dolech).

Studentka se korektně – a ke spokojenosti tazatelů a komise - vypořádala se všemi dotazy, ať již to byly otázky faktografické, nebo jen hypotetické, na něž neexistuje jednoznačná odpověď - a lze o nich jen kvalifikovaně diskutovat, což bylo cílem této rozpravy, která proběhla úspěšně.

V následné neveřejné části byla obhajoba MUDr. Lucie Šolcové vyhodnocena a komise na základě jednohlasného stanoviska všech členů komise doporučila svým hlasováním udělení titulu Ph.D. Pro hodnocení „prospěla“ hlasovalo 5 z 5 členů komise oprávněných hlasovat.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. MUDr. Vladimír Palička, CSc., dr. h. c.

Členové komise:

doc. MUDr. Jaroslav Cerman, CSc.

MUDr. Radomír Hyšpler, Ph.D.

doc. RNDr. David Friedecký, Ph.D.

prof. MUDr. Antonín Jabor, CSc.