

Posudek oponenta práce Daniela Hosnedla Specifika metod interpretace evropského unijního práva a proces transpozice směrnic

Diplomová práce Daniela Hosnedla *Specifika metod interpretace evropského unijního práva a proces transpozice směrnic* byla řádně obhájena s výsledkem výborně. Mgr. Daniel Hosnedl požádal o uznání práce jako práce rigorózní.

Na diplomovou práci vypracoval příznivý posudek vedoucí práce, doc. Pavel Ondřejek, který vyzdvihl, že diplomant dokázal identifikovat řadu specifických argumentů při interpretaci unijního práva, prakticky a dospěl k originálním závěrům; vedoucí práce rovněž doporučil obhajobu práce jako práce rigorózní. Oponent, dr. Jan Tryzna, práci označil za důkladné a velmi fundované zpracování tématu specifík interpretace unijního práva a doporučil její hodnocení stupněm „výborně“.

S pozitivními posudky kolegů se ztotožňuji. Práce obsahem i rozsahem splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

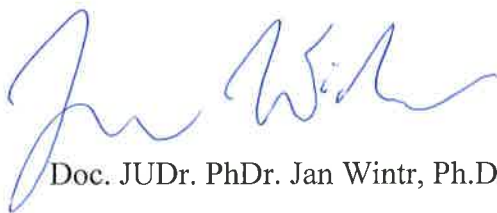
Práce se v první části věnuje obecně interpretaci práva, přičemž vychází z rozsáhlé literatury včetně nejnovější monografie dr. Žák Krzyžankové. Stěžejní druhá část rozpracovává konkrétní argumenty jazykového, logického, systematického, historického, teleologického a komparativního výkladu a jejich použitelnost pro interpretaci unijního práva, a to velmi umně, s četnými odkazy na zahraniční literaturu, na judikaturu Soudního dvora EU a na Legislativní pokyny EU a s dostatečným důrazem na specifika unijního práva (včetně vlivu porovnávání jazykových verzí a argumentu *effet utile*). Třetí část je promyšlenou aplikací těchto argumentů na výklad směrnice Parlamentu a Rady 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků.

Nejsem si jist, zda lze obecně říci, že analogii nelze použít u taxativních výčtů (str. 49). Při významu teleologického výkladu v unijním právu by možná stálo za to jej ještě více rozpracovat. U případové studie by pokus o použití analogie nejspíš měl být až jako poslední, neboť analogie už je dotvářením práva, takže by měla být zvažována až po vyčerpání možností interpretace. A souhlasím s rigorosantem, že by bylo vhodné doplnit práci o pojednání o pravidlech přednosti; ta by pomohla i k řešení případové studie.

To jsou však jen drobné poznámky pro případ dalšího rigorosantova bádání na toto téma. Práci považuji za velmi zdařilou, originální a obdivuhodně propojující metodologii interpretace vnitrostátního práva s velmi dobrým vhledem a promyšlenou aplikací na unijní právo.

Vzhledem k výše uvedenému **doporučuji diplomovou práci uznat jako práci rigorózní.**

V Praze dne 11. srpna 2020



Doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D.