

## Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Dominiky Novotné Manželské majetkové právo

Autorka v předložené práci podala přehled základních otázek právní úpravy majetkových práv manželů. Činí tak způsobem, který prokazuje znalost teorie i soudní praxe a přesvědčuje tak o dobré znalosti zkoumané problematiky.

Autorka při zpracování zvoleného tématu vstřebala z odborné literatury i právní praxe dostatek podnětů, inspirací, který ji umožnil kritický pohled na platnou právní úpravu

Rigorózní práci rozdělil do třech stejně obsáhlých částí. Zatímco v první části zvolené téma posuzuje historickým pohledem (místy zbytečně podrobným), část druhou věnuje rozboru platné právní úpravy společného jmění. Autorce lze však vytknout, že aktuální otázky právní úpravy společného jmění manželů však již neleží ve výkladu druhů režimu společného jmění manželů, nýbrž se v současné době nacházejí v právu procesním a insolvenčním, který je akcentován současnou nepříznivou pandemickou situací. I ta má totiž nezanedbatelné negativní důsledek na majetkové postavení řady manželských párů.

Autorka správně obohacuje výklad i o srovnávací pohled na úpravu manželských majetkových vztahů v Nizozemí a v britské právní úpravě (včetně výkladu o majetkovém uspořádání ve Walsu a Skotsku). Zatímco výklad o právní úpravě společného jmění v Nizozemí lze považovat za přínosný (již starší odborná literatura považuje zákonem zvolený model nizozemský za inspirující), popis právní úpravy britské založený na zcela jiných zásadách může přinést jen srovnání nevelkého významu. Nepochybně užitečnější by bývalo přinést přehled právní úpravy německé či jiné kontinentální úpravy, případně by byl zajímavý pohled i na harmonizační snahy evropské legislativy, která se musí vypořádat s faktickým stavem migrujících manželů v rámci Evropské unie.

Zajímavé jsou v práci pasáže věnované bydlení manželů a obraně -i ve sféře majetkové-proti domácímu násilí. V těchto pasážích autorka prezentuje své názory a náměty de lege ferenda.

V závěru práce (s.90n.) autorka odmítá institut společného jmění jako celek a pleduje pro zavedení režimu oddělených jmění. Takový názor lze akceptovat, ale postrádám navodné řešení situace, kdy manželka je s dětmi v domácnosti, zcela bez příjmů, závislá na majetkové podpoře manžela.

Práce je na řadě míst popisná, místy až s neúměrným využitím jediné komentářové literatury.

Práci doporučuji k obhajobě,

K rozpravě navrhuji problematiku rozvodu bez zjišťování příčin rozvratu, uzavřou-li manželé v rámci přípravy takového rozvodu dohodu o vypořádání majetkových vztahů podle ustanovení § 757 odst. 1 písm c) občanského zákoníku, avšak poté již tomuto k rozvodu nedojde. Může být již takto uzavřená dohoda využitelná při rozvodu „klasickém“ podle ustanovení § 755 odst. 1 občanského zákoníku?

V Praze dne 24.10.2020

Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.