

Posudek k rigorózní práci

Jméno rigorozantky: **Mgr. Barbora Antošová**

Téma a rozsah práce: **Work – life balance a flexibilita forem výkonu práce v českém právu** (rozsah 80 stran textu)

Datum odevzdání práce: 5.3. 2020

Autorka se věnuje problematice sladování osobního a pracovního života v souvislosti s flexibilními formami výkonu práce. Jedná se o velmi aktuální a náročné téma. Základním východiskem by měla být schválená Směrnice EU, která je předmětem transpozice do právní úpravy České republiky. Změnami bude dotčena nejen úprava v zákoníku práce, ale i právní předpisy sociálního zabezpečení upravující péči o rodinu s dětmi. Práce vyžaduje znalost národní právní úpravy, potažmo komunitárního práva, a to nejen práva pracovního, nýbrž i práva sociálního zabezpečení.

Předložená práce sestává z 80 stran textu, včetně obsahu, úvodu a závěru, je doplněná seznamem použitých pramenů a resumé v anglickém jazyce. Práce obsahuje kromě úvodu a závěru jedenáct částí, které jsou dále členěny. Autorka nejprve vymezuje základní pojmy, popisuje komunitární prameny a věnuje se rovněž dispozitivní povaze zákoníku práce. Další části práce se postupně zabývají základními instituty umožňujícími flexibilní formy výkonu práce jako je pružné rozvržení pracovní doby, sdílené pracovní místo, konto pracovní doby, stlačený týden, práci na zvanou a konečně práci konanou mimo pracoviště zaměstnavatele.

Vyústěním práce je její poměrně obsáhlý závěr, v němž autorka shrnuje svá zjištění a vyvozuje náměty de lege ferenda s cílem umožnit zaměstnancům skloubení výkonu práce s realizací rodinných záležitostí, zejména péči o děti.

Dílčí hodnocení práce

1. Odborný význam práce

Téma práce je velmi aktuální, zejména v otázce umožnění souběžného výkonu práce a realizace mateřství a rodičovství. Vzhledem k neopomenutelným potřebám praxe je myšlenka jejího zpracování přínosná. Autorka dává dostatečný přehled zkoumané problematiky, vychází z vyhovujícího množství národních i mezinárodních pramenů, s nimiž odborně pracuje. Autorka se s využitím flexibilních forem výkonu práce se snaží řešit problémy sladování a dává náměty de lege ferenda.

2. Způsob zpracování

Výklad je věcně dostatečný, pokrývající vytyčenou problematiku. Poznámkový aparát je dobře využíván, stejně jako prameny. Práce je po jazykové i stylistické stránce na solidní úrovni. Jistým nedostatkem je přílišné členění na kapitoly, což vede k partikularizaci odborného vedení práce. Stejně tak by bylo přínosné některé pasáže více rozpracovat. Zejména bod 11.7. (str. 72 -73) trpí jistou mírou nepřesností s ohledem na aktuální rozsah novely zákoníku práce. Pozitivně naopak působí záměr autorky neomezovat se pouze na instituty de lege lata, nýbrž rozebrat i instituty, které nejsou součástí našeho právního řádu, nebo jdou v procesu legislativním.

3. Výsledky práce a její celkové hodnocení

Práce neopomíjí ani aktuální situaci a přijímaná legislativní opatření v podpoře rodin s dětmi. Závěr práce má již spíše rekapitulační povahu. Shodnost práce ve srovnání s ostatními pracemi dle protokolu ze dne 5. března 2020 nepřesahuje 5%.

4. Klasifikace práce

Práce má solidní úroveň a lze ji doporučit k obhajobě. V rámci obhajoby by autorka měla nastínit vlastní představy o další

existenci institutu dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, stejně jako představu o vytvoření podmínek pro předškolní péči o děti v dětských skupinách, jako faktický základ skloubení osobního a pracovního života.

V Praze dne 28.5. 2020

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.