

Oponentský posudek rigorózní práce

Jméno předkladatele práce: Mgr. Miloslav Drbálek

Téma a rozsah práce: Řešení sporů z mezinárodních investic dle pravidel ICSID (192.312 znaků)

Datum odevzdání práce: 31.10 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předkladatel práce se ve zabývá procesními aspekty řešení investičních sporů v rámci ICSID. V práci se primárně zaměřuje na arbitráž a popisuje a analyzuje jeho rozhodčí pravidla, přičemž stranou pozornosti nechává otázky ostatních mechanismů řešení sporů v rámci ICSID (conciliation, mediation, fact finding), stejně jako spory, které mohou být v rámci Střediska administrovány a které jsou vedeny podle jiných pravidel, např. UNCITRAL, ICC atd. Téma je stále aktuální, v současné době zejména v souvislosti s probíhající revizí těchto pravidel a s přijímáním dalších důležitých dokumentů, doplňujících procesní pravidla, jako např. Draft Code of Conduct vypracovaný společně s UNCITRAL a další. Oponentovi jen poněkud uniká v úvodu deklarované zaměření, předkladatel práce totiž uvádí:

„Zejména se pak zaměřím na pravidla rozhodčího řízení před ICSID dle jeho rozhodčích pravidel, , které je dále v této práci popisováno je významné především z pohledu své speciální funkce v mezinárodním obchodním právu, jelikož se zaměřuje zejména na řešení sporů mezi státy a příslušníky jiných států.“ Toto poněkud komplikované souvětí by patrně zasloužilo jisté vyjasnění, oponentovi se nezdálo, že by se autor věnoval v nějaké míře sporům podle tzv. umbrella clause. Z práce naopak vyplývá, že se autor zabývá procesními aspekty mechanismu řešení sporů, který je primárně určen k řešení investičních, nikoli obchodních sporů. Jedna z prvních otázek oponenta bude proto směřovat na citované tvrzení a autor bude požádán o vysvětlení, jak to vlastně myslel. Ostatně, o „mezinárodním obchodním právu“ se v souvislosti s rozhodováním v rámci ICSID zmiňuje autor i dále a s největší pravděpodobností jde nejspíš o terminologickou nepřesnost, neboť při vší účtě, pod pojmem „mezinárodní obchodní právo“ si lze představit leccos, jen asi ne mechanismus přijatý pro řešení

mezinárodních investičních sporů, které jsou svou povahou součástí mezinárodního ekonomického práva.

Jak je však uvedeno výše, téma je jistě aktuální a zaslouží si být pečlivě zpracováno.

2. Struktura práce

Práce je systematicky členěna podle sekvence jednotlivých procesních kroků v rozhodčím řízení, od registrace sporu u sekretariátu až po vynesení nálezu, to vše je pak doplněno ještě krátkou kapitolou věnovanou nákladům řízení. V práci nechybí krátký úvod a závěr.

3. Náročnost tématu

Zpracování práce vyžadovalo seznámení se s řadou procesních aspektů rozhodčího řízení podle pravidel ICSID. Stanou pozornosti nezůstala ani relevantní mezinárodní kazuistika. Téma práce je relativně široké autor popsal celou řadu aspektů řízení a řadu z nich ilustroval na jednotlivých rozhodnutích a svá tvrzení podepřel i řadou odborných publikací.

4. Hodnocení práce:

Předložená práce je systematicky členěna, autor se držel zvolené struktury, jazyková styl a formální úroveň jsou na slušné úrovni, zcela odpovídající požadavkům kladeným na obdobný typ prací. Jisté nedostatky jsou vidět v používání odborné české terminologie a v překládaných pasážích je někdy jazyk poněkud těžkopádný. Při zpracování vycházel předkladatel z relevantních primárních a sekundárních zdrojů, které standardně cituje. V souvislosti s používáním sekundárních zdrojů je jistým nedostatkem práce zejména absence informace o použitých metodách zpracování, jimiž chce autor naplnit v úvodu vytčené cíle. Je však zjevné, že ke zpracování přistupoval předkladatel práce s cílem popsat řadu konkrétních a praktických kroků, které jsou součástí standardního rozhodčího řízení. Práce mohla být analytičtější, uvažovat by šlo i o větším využití právní komparace. Většina pasáží má pro nezasvěceného čtenáře zajímavou informační hodnotu, i když by bylo asi vhodné, pustit se alespoň v některém z dílčích subtémat do nějaké hlubší analýzy.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována slušně. Nelze k ní mít žádné zvláštní připomínky. Předkládaná práce odpovídá tomu, co by mohlo být od rigorózní práce očekáváno.

Otázky k obhajobě

Jaký je rozdíl ve výkonu rozhodnutí v investičním sporu podle pravidel ICSID a pravidel UNCITRAL.

V jaké fázi řízení strany vyplňují tzv. Redfern Schedule

6. Doporučení

Závěrem bych rád uvedl, že práci hodnotím celkově relativně pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 5. prosince 2020

Vladimír Balaš