

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

**Autor práce:** Hana Tereszková

**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Vaníčková, CSc.

**Název práce:** Pohybové aktivity školáků

**Autor posudku:** doc. MUDr. Dagmar Schneiderová, CSc.

*(jméno, příjmení,* Ústav hygieny 3. LF UK

*zaměstnavatel,*

*kontakt – e-mail,* [dagmar.schneiderová@lf3.cuni.cz](mailto:dagmar.schneiderová@lf3.cuni.cz)

*telefon):* 267 102 340

*oponent práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma, které odpovídá jejímu zájmu a provozování četných sportovních aktivit. Rozhodla se zmapovat pohybové aktivity u školních dětí. Nedostatek pohybové aktivity je jedním z významných rizikových faktorů chronických nepřenositelných onemocnění a podpora pohybové aktivity v dětském věku by měla být součástí výchovy ke zdraví v základních školách. Ze závěru práce není zřejmé, zda autorka poskytla alarmující výsledky své studie vedení základní školy, ve které realizovala svou studii.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...**

3

Teoretická část práce je pečlivě a přehledným způsobem prezentovaná na 28 stranách na základě zpracování 40 domácích literárních zdrojů (16 monografií, 10 odborných periodik, 14 elektronických zdrojů). Chybí zahraniční zdroje – očekávala bych přinejmenším odkaz na doporučení WHO v oblasti podpory zdraví a mezinárodní studii HBSC, jejíž výstupy českých autorů jsou v práci zmíněny. Teoretická část obsahuje přehled poznatků o somatickém růstu a pohybovém vývoji dětí, tělesné zdatnosti a výkonnosti, zdravotních benefitech pohybových aktivit a zdravotních dopadech nedostatku pohybové aktivity u dětí. V závěrečné kapitole je představen model podpory zdraví a současné programy na podporu pohybové aktivity u školních dětí na základních školách v ČR.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

V úvodu praktické části autorka formuluje cíl práce, 6 výzkumných otázek a 3 pracovní hypotézy, které vycházejí z obecného povědomí a mediálně dostupných informací o životním stylu dětí. Vhodnější by bylo vyjít při formulaci hypotéz z konkrétních výsledků studií prezentovaných v teoretické části práce. Metodika dotazníkového šetření u 110 žáků ZŠ je popsána poněkud nepřehledným způsobem. Členění původního dotazníku uvedeného v příloze neodpovídá dvěma způsobům dělení uvedeným na str. 35. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách v textu a grafech v příloze. U některých tabulek chybí označení. Výsledky uvedené v textu a tabulkách neodkazují na odpovídající grafy v příloze a řazení výsledků zcela neodpovídá řazení otázek v dotazníku. Proto se čtenář obtížně orientuje v obsáhlých výsledcích. Autorka v metodice zmiňuje statistické zpracování dat, nicméně u výsledků a tabulek nejsou uvedeny konkrétní údaje týkající se staticky významných rozdílů mezi podskupinami, na které autorka odkazuje v textu. V diskusi jsou komentovány pracovní hypotézy a některé výsledky studie srovnány s výsledky studie HBSC provedené na jaře 2020 v ČR. Odpověď na první hypotézu na str. 49 není zcela konzistentní – tvrzení ve druhé větě logicky odporuje tvrzení v první větě. V závěru práce autorka opakuje zjištění uvedená v diskusi nebo abstraktu. V závěru práce by bylo vhodnější konkrétněji specifikovat doporučení pro praxi plynoucí z výsledků a diskuze práce.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Po formální stránce práce odpovídá požadovaným kritériím na strukturu. Publikační norma je v zásadě dodržena, kromě neúplných citací u zdrojů 28, 36, 38, 40. Teoretická část práce s uvedenými citacemi je strukturovaná, přehledná a čtivá. Jazyková a stylistická úroveň praktické části je nižší ve smyslu dlouhých nepřehledných souvětí, kdy jednotlivé části někdy postrádají logickou návaznost, jazykových nepřesností, vágních formulací. Rozsah práce je 72 stran včetně příloh.

Body  
celkem

10

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Oficiální název naší školy je Univerzita Karlova, nikoliv Univerzita Karlova Praha, jak uvádí autorka na titulních stranách.

V dotazníku na str. 60 je uveden Ústav hygieny dětí a mládeže, správný název pracoviště vedoucí práce je Ústav hygieny, oddělení podpory zdraví dětí, 3. lékařská fakulta Univerzity Karlovy.

**Otázky k  
obhajobě:**

Ve své práci uvádíte výsledky studie HBSC, včetně zdravotní gramotnosti školáků. Jak byl tento pojem pro výzkumné účely definován a dotazován?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:***

Oceňuji zájem autorky o danou problematiku a pečlivé zpracování recentní domácí literatury v teoretické části práce. Nicméně praktická část by si zasloužila více času a pozornosti k přesnější prezentaci a formulaci zajímavých výsledků a závěrů.

**Návrh klasifikace práce: *velmi dobře***

**Datum:**

4. 9. 2020

**Podpis:**

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>