

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Eva Hronová

Vedoucí práce: doc. MUDr. Dagmar Schneidrová, Csc.

Název práce: Školní stravování

Autor posudku: Mgr. Alexandra Košťálová

(jméno, příjmení, Státní zdravotní ústav

zaměstnavatel, Šrobárova 48

kontakt – e-mail, Praha 100 42

telefon):

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Předložená bakalářská práce se zabývala problematikou školního stravování, v praktické části zejména časovou dotací na konzumaci oběda, využívání stravování ve školní jídelně či výdejně a spokojenost s vydávaným jídlem. Téma bakalářské práce je velice aktuální. Navíc z aktuálních vědeckých výzkumů vyplývá potřeba pozměnění soudobé legislativy a systému školního stravování ve prospěch vyšší nutriční hodnoty podávané stravy.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Po přepracování předložené práce je zřejmé, že studentka problematiku více prostudovala a začala se v ní lépe orientovat. Vyhledala a použila relevantnější zdroje informací a soudobé studie, které jsou k dispozici. Přesto byly přehlédnuty některé drobnosti – stále je citováno pokusné ověřování se špatným názvem – Výživa a zdraví – správný neoficiální název je Pohyb a výživa (jak je v dalších kapitolách již uvedeno správně). Z práce není jasné, zda studentka správně rozumí definici jídla a pokrmu a zda mezi nimi dělá rozdíl.

Z práce je naprosto jasné, které kapitoly byly přepracovány a které zůstaly stejné. Ty jsou stále stylisticky kostrbaté s překlepy. Například kapitola o prodejních automatech.

V práci je mylně uvedeno, že Happy snack je autorem projektu Ovoce a zelenina do škol. V jiné kapitole je již situace tohoto dotačního programu popsána správně. Otázkou je proč jedna práce dává dvojí rozdílné informace? V odstavci pojednávajícím o Britském systému školních automatů si informace odporují – nabídka je korigována, ale zakázána – tak co platí?

V současné době je práce přepracovaná na mnohem vyšší úrovni než původní verze.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

V cíli praktické části je jasně řečeno, že sledováno bude porovnání nejen mezi dvěma Tábořskými středními školami, ale i mezi žáky 1. a 4. ročníku.

Toto porovnání graficky zcela chybí přesto, že to byla jedna z oponentských připomínek. Z grafického hlediska, které je mnohem více názorné než orientace v tabulkách, není srovnání vůbec patrné a celkové hodnocení škol nebylo vůbec cílem práce. Rozdíly jsou sice komentovány v popisu u tabulky, ale grafické znázornění situace bývá standardní u takovýchto prací a zde nekoresponduje s cíli, přestože na to bylo upozorněno. V některých případech v popisu dochází k záměně slov svačina a snídaně.

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Přepracované kapitoly práce jsou stylisticky čtivější a na velmi dobré úrovni. O to více bijí do očí ty, kterým taková péče nebyla dána, a zůstaly součástí práce.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jaký je rozdíl mezi jídlem a pokrmem?

Jakým způsobem přesně určuje spotřební koš složení jídel, jak je v práci uváděno?

Hodnocení celkem: *Doporučuji:*

Tuto přepracovanou práci doporučuji k obhajobě. Byly opraveny připomínkové chyby. Pouze grafické dat získaných z dotazníku znázornění nekoresponduje s cílem (tedy porovnáním) a je nedostačující.

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

28.8. 2019

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>