

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Elizaveta Katineva
Vedoucí práce: MDDr. Soňa Rampová
Název práce: Posouzení vlivu typu temperamentu a psychotypu jedince při sebehodnocení estetiky úsměvu
Autor posudku: Aleš Leger, Stomatologická klinika FNKV a 3. LF

Oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce **Body**
0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce 3

Jedná se o aktuální téma, otázka vzhledu je pro moderní populaci zásadní. Úsměv se velkou měrou podílí na celkovém vnímání vzhledu člověka okolím. Podnětná je otázka, nakolik jsou lidé spokojeni se svým vlastním úsměvem a originalitu podtrhuje konfrontace tohoto vnímání s temperamentem člověka.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů 2

Použitá literatura odpovídá charakteru práce, autorka pracuje s českými i zahraničními publikacemi, ať už ve formě monografií, periodik nebo elektronických zdrojů. Zvláště v části věnující se teorii úsměvu je znát vhléd autorky do problematiky.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu 0

Obsahová stránka teoretické části je dobrá, autorka pečlivě prostudovala uvedenou literaturu, zevrubně je probrána teorie estetiky úsměvu, o něco povrchněji potom druhá stěžejní část práce, týkající se psychologie a typů temperamentu. Místy jsou v teoretické části statě, které nejsou pro uvození praktické části nezbytné. Například teorii fotografie mohla autorka vypustit, už jenom proto, že obsahuje množství faktických chyb. Některé odstavce bohužel nejsou správně odcitované a nelze poznat, z jaké literatury autorka uvedené informace čerpala.

Práce by byla lépe zvládnutá, kdyby autorka upustila od náročného tématu vztahu vnímání úsměvu v souvislosti s temperamentem člověka a soustředila se pouze na vnímání estetiky úsměvu jedincem s přihlédnutím k možným řešením. Řešení autorka uvádí jen vágně a obecně (ortodontická léčba, protetická sanace...), ale z některých formulací je patrné, že se v problematice orientuje jen povrchně („vcelku jednoduché řešení estetiky zhotovením celokeramických fazet nebo korunek“ – což je tvrzení, se kterým se dá polemizovat).

V dotazníku uvedeném v příloze autorka nevysvětluje respondentům, které otázky a za jakých okolností mají vyplňovat, proto následně dochází k diskrepancím, kdy respondent je sice spokojen s úsměvem, ale chtěl by na něm něco změnit, což vede ke zkreslení výsledků dotazníkového šetření. Autorka uvádí, že otázky jsou uzavřené, nicméně velká část otázek je otevřených, na druhou stranu v mnoha ohledech neumožňují extrakci relevantních dat, se kterými následně autorka pracuje.

Otázkou je role kazuistik pro celkové vyznění práce, nejsou nijak konfrontovány s výsledky dotazníkového šetření, obsahují pouze popis úsměvu, nejednotnou fotodokumentaci, typ osobnosti a přání pacienta. Popisy jsou chybné, poměrně často není situace na fotografiích popsána správně.

V práci je určeno šest hypotéz, čtyři se potvrdily a dvě nikoliv, autorka ovšem pracuje s charakteristikami typů osobností, které nebyly probrány v teoretické části a není tudíž zřejmé, zda se jedná o ověřené informace, nebo autorčiny domněnky. Z toho důvodu není jasné, o co se autorka při tvorbě hypotéz opírala, důkazem toho je fakt, že některé hypotézy vyjdou stejně, i když do nich dosadíme odlišné typy osobnosti.

V diskusi autorka popisuje výsledky hypotéz, ne u všech je ale explicitně uvedeno, zda byly, nebo nebyly

potvrzeny, proto si to musí čtenář občas domýšlet. Autorka si u jedné hypotézy stanovila hranici 70 % (bez specifikace, zda alespoň, nebo nejvýše), při výsledku 87,5 % ji proto nemůžeme považovat za potvrzenou, přestože autorka očividně ano.

Ve výsledku se ztrácí pointa zkoumání vlivu temperamentu na vnímání vlastního úsměvu. V závěru autorka shrnuje vnímání úsměvu a popisuje vnímané nedokonalosti úsměvů respondentů, nikterak je ale nedává do souvislosti s jejich temperamentem. Jediným výstupem jsou tedy izolované hypotézy, které nepřinášejí shrnutí problematiky a jasný závěr vztahu temperament – vnímání úsměvu. Náznak propojení temperamentu a vnímání vlastního úsměvu je až v souhrnu, kdy autorka pouze popisuje holá data získaná z dotazníku, ovšem opět bez explicitního závěru.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

1

Práce po formální a rozsahové stránce odpovídá požadavkům 3. LF UK, stylistická úroveň a grafická úprava je adekvátní typu práce, ale autorka měla více péče věnovat zpracování grafů, kdy v práci nalezneme nejednotné, špatně vycentrované grafy, jednou s vodicími čarami a jindy bez nich u stejného typu grafu. Jazykovou úroveň je třeba brát s rezervou, vzhledem k faktu, že autorka není rodilá mluvčí. Přesto se s obtížnou češtinou vypořádala dobře, ale zvláště v závěru práce je vidět absence plnohodnotné jazykové korektury.

Body
celkem

6

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Pro celkové hodnocení práce je podstatná skutečnost, že autorka na ní pracovala o rok déle, než je běžné.

**Otázky k
obhajobě:**

Jaké jsou možnosti dentální hygienistky v oblasti korekce pacientova úsměvu?

Budete-li znát typ temperamentu Vašeho pacienta, jak to využijete při komunikaci s ním v otázce jeho úsměvu?

Hodnocení celkem: Doporučuji – nedoporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

Datum:

8.6.2020

Podpis:

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>