

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Jana Pilečková

**Vedoucí práce:** Doc. PhDr. Martin Hemelík, CSc.

**Název práce:** Míra soukromí a intimity pacienta

**Autor posudku:** PhDr. Hana Svobodová, Ph.D., 3.LF UK, hana.svobodova@lf3.cuni.cz

*oponent práce*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

**Body**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá jedním ze základních aspektů poskytování zdravotnické péče, a to jsou schopnosti komunikační (jak u lékařů, tak u sester), které doprovází téměř veškerou činnost. Právo pacienta na soukromí ve vztahu k informacím, důstojnost, intimita, to jsou momenty, které autorka citlivě vnímá a snaží se jim porozumět. Částečně v teoretické části práce a poté v části praktické skrze dotazníkové šetření. Práce je tímto přístupem originální a téma je stále aktuální.

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

2

Autorka se věnuje teoretickým východiskům v několika kapitolách - Komunikace jako pojem, Formy komunikace, rozhovor, Sestra – pacient a komunikační proces, Soukromí, Intimita, Důstojnost, Virginia Henderson a její kniha. Tyto kapitoly jsou vhodně zvolené, leč působí občas neprovázaně a čtenář tak neví, proč je autor takto zvolil. Práce výzkumná pracuje s autorkou vytvořeným dotazníkem o 21 otázkách, které autorka testovala na vzorku 100 pacientů (50 na interním a 50 na ortopedickém oddělení). Hypotéza je zvolena pouze jedna a autorka se snaží ji potvrdit nebo vyvrátit. Autorka pracuje s 23mi zdroji z toho jsou 3 zdroje zahraniční.

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

3

Studentka zpracovala 21 otázek dotazníku od 100 pacientů krajské nemocnice, 50 pacientů z interního oddělení a 50 pacientů oddělení ortopedického. Autorka chtěla zjistit, zda jsou rozdíly v pojetí soukromí a intimity mezi pacienty těchto dvou oddělení a to se jí potvrdilo, jak popisuje v Diskusi u několika výsledků. Zvláště alarmující jsou výsledky týkající se sdělování informací před ostatními pacienty ze strany personálu a setkání s neohleduplným chováním. Ze vzorku 50ti, resp. 100 pacientů jistě nelze vyvozovat obecné závěry (což není ani účelem bakalářské práce), jistě mohou být impulsem ke zlepšení a data mohou východiskem pro další výzkumná šetření.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

1

Grafická, jazyková a stylistická úroveň je na dobré úrovni, v práci se vyskytuje několik stylistických chyb (např. str. 33 - ...standartní oddělení, str. 44 ...s oddělení...m), vyskytují se zbytečně velké mezery mezi nadpisy a podnadpisy. Rozsah práce je dodržen. Nedostatečné hodnotím bibliografické odkazy, a to jak v textu (vedle příjmení autora není třeba uvádět znění zdroje), vyskytují se v textu zdroje, kterou nejsou uvedené v Seznamu literatury (Svobodová, Gonzalo, Sapkowski,...) na str. 37 je uveden zdroj Smita C. Banrjee, v Seznamu je veden jako Banerjee. Seznam literatury není seřazen

abecedně, jeví se tak proto nepřehledný.  
Kontrola Turnitin – 14%.

Body  
celkem

10

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

1. Co byste doporučila pro zlepšení pojetí soukromí a intimity na interním oddělení ?

**Hodnocení celkem: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

**Datum:**

6.6. 2020

**Podpis:**

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>