

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Vojtěch Sedláček
Vedoucí práce: prof. MUDr. Marcela Lippertová-Grünerová Ph.D., Msc
Název práce: Využití senzorické rehabilitační rukavice u pacientů s postižením motorických funkcí ruky
Autor posudku: Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	<input type="text" value="2"/>
2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	<input type="text" value="1"/>
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	<input type="text" value="1"/>
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	<input type="text" value="1"/>

Body
celkem

5

Předloženou práci nelze hodnotit jak moc zdařilou. Vlastní zaměření práce je velmi zajímavé a rozhodně přínosné, ale přístup autora je trochu zklamáním. Teoretická část je pouhou replikací anatomických, kineziologických informací vztahujících se k horní končetině a jejím distálním částem. Návazná podkapitola na téma cévní mozková příhoda je stejně tak obecná, bez provázání na vzniklé problémy motoriky. V teorii zcela chybí terapeutické postupy, které by použití dané metodiky zarámovalo, uvedená podkapitola „Rehabilitace po CMP“ je pouze ilustrativního charakteru.

Oblast metodiky je velmi problematická, cíle práce i hypotézy jsou formulovány velmi vágně a nesplňují základní metodologické zásady. Toto se dá omluvit nezkušeností autora, který předkládá svoji první kvalifikační práci. Je nutné si uvědomit, že každá intervenční studie je velmi cenná a smysluplná a že mnohdy stačí, aby u specifické skupiny pacientů byla provedena korektní a kvalitní kazuistika. Snaha o formulování hypotéz a jejich následná nemožnost je zodpovědět je v tomto případě spíše kontraproduktivní.

Výsledková část je sestavena jako soubor osmi kazuistik s následným shrnutím. Tady nelze autorovi upřít snahu o spojení kvantitativních a kvalitativních údajů. Pokud si čtenář dá práci a pochopí velmi komplikovanou metodiku, najde především v kvantitativní oblasti zajímavé výsledky. Tady je nutno zopakovat, že idea práce je dobrá, stejně jako snaha autora práci a výsledky dosažené pacienty objektivizovat. I když autor podvědomě preferuje odborný postup na úkor postupu vědeckého, ale to se vzhledem k jeho první práci dá pochopit.

Velkým problémem práce je její formální zpracování a grafická úroveň. Změny fontů písma v jednotlivých kapitolách (používání patkového a bezpatkového písma ve stejné úrovni textu) není správné stejně jako používání nejednotného řádkování textu v různých kapitolách. Mezi výrazné chyby lze zařadit neznalost psaní procent (znak %). Pokud se píše 10 %, znamená to deset procent, pokud se píše 10%, znamená to desetiprocentní. Tento omyl zásadně znehodnocuje výsledky, byť samozřejmě chápu, jak to autor myslel a dovedu si to „převést“. Stejně tak je nutné upozornit na nejednotnost názvosloví (používání terminologie české, latinské, anglické a německé.....), nebo na absenci jednotek v uvedených grafech (např. síla měřená dynamometrem bude mít určitě jednotky Newton, nebo přepočítané kilogramy).

Práce vykazuje z vědeckého pohledu všechny znaky „dětské nemoci“, což lze pochopit, jelikož se jedná o první samostatnou vědeckou práci a autor se musí v mantinelech vědecké práce začít orientovat a vše se teprve učí.

Věřím, že se z předložené kritiky poučí a v další práci, nebo pracích již bude postupovat korektněji.

Největším problémem předložené práce je ale podezření na plagiátorství, byť nepochybně neúmyslné. V dnešní době přebírat celé odstavce textu, byť s částečnými odkazy (jinak vypadá citace myšlenková a jinak vypadá citace doslovná), je velmi rizikové. Zde zůstává otázkou, co je vlastní prací autora. Je jasné, že anatomický popis nelze udělat vlastními slovy, ale na druhou stranu je potřeba tyto obecně známé informace propojit vlastním textem do logické struktury, která v tomto případě musí směřovat do části rehabilitačně intervenční. Pokud by si autor načel vědeckou literaturu, viděl by, že

intervenčních postupů při rehabilitaci po CMP je obrovské množství a to i ve specializaci na horní končetinu. Nepoužívání odkazů u převzatých obrázků je bohužel plagiátorství také.

Veškeré uvedené problémy v práci lze pochopit, některé lze přehlédnout, jiné lze bez problémů i tolerovat, ale riziko plagiátorství je dnes velmi zásadní. Z uvedeného důvodu nemohu předloženou práci doporučit k obhajobě, protože práce bude následně zveřejněna a bez uvedení těchto problémů do souladu je to nebezpečí především pro samotného autora.

Otázky k obhajobě:

Hodnocení celkem: ~~Doporučuji~~ - nedoporučuji práci k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: ~~výborně – velmi dobře~~ - dobře

Datum:

2.9.2020

Podpis:

Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka