

**Oponentský posudek**  
**na diplomovou práci Petra Bernatika**  
**na téma**  
**„Alternativní tresty k trestu odnětí svobody“**

Posuzovaná diplomová práce se problematikou alternativních trestů zabývá na ploše 58 stran. Výklad je doplněn přílohami, v nichž jsou zpracována některá statistická data, a seznamem použité literatury.

Po obsahové stránce je práce zaměřena na zkoumání problému účinnosti alternativních trestů.

Uvedenému zaměření práce diplomant vhodně podřídil její systematiku. Východisko celé práce tvoří výklad o historických a filosofických předpokladech pro uplatnění alternativních trestů a na něj navazující pojmové vymezení alternativních trestů a jejich druhů. Těžiště práce je v rozboru zásad pro ukládání trestů a v posuzování hledisek, která nejvýznamněji ovlivňují účinnost alternativních trestů. Výklad je doplněn stručným pohledem na některé zahraniční právní úpravy. Práci uzavírá stanovisko autora k úloze alternativních trestů a možnostem jejich dalšího rozvoje.

Podkladem pro zpracování problematiky diplomantovi bylo zejména studium tuzemské literatury. Její rozsah je možno hodnotit jako dostatečný, i když se zřetelem k vysoké míře pozornosti, která je této problematice v literatuře věnována, bylo možno předpokládat, že se autorovi podaří vytvořit její komplexnější přehled.

Diplomant v práci výstižně charakterizoval kladné stránky i hlavní nedostatky spojené s ukládáním a výkonem alternativních trestů. Větší důraz však mohl být z těchto hledisek položen na hodnocení připravované právní úpravy obsažené ve vládním návrhu trestního zákona. Diplomantovi lze vytknout rovněž míru málo důslednou práci s literaturou (např. na str. 38 se hovoří o „jiném, poměrně zajímavém názoru“ na výchovnou hodnotu pachatelova svolení s výkonem trestu obecně prospěšných prací, avšak původ tohoto stanoviska zde uveden není) a s právními předpisy (v důsledku toho není např. zřejmé, výkonu jakých trestů se týkají důsledky nedodržení povinností či jiných podmínek uložených soudem, které diplomant rozebírá na str. 40 v odst. 2)

Při obhajobě by měl diplomant zhodnotit vládní návrh nového trestního zákona, a to se zřetelem k aspektům ovlivňujícím účinnost alternativních trestů, které ve své práci naznačil.

Doc. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

V Praze dne 9. 1. 2008