

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

**Autor práce:** Lucie Gregorová

**Vedoucí práce:** RNDr. Sylva Rödlová, PhD

**Název práce:** Mikroklima v domácnostech

**Autor posudku:**  
(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Prof. MUDr. Milena Černá, 3. LF UK

*Oponent/konzultant, vedoucí práce – nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

*Problematika, kterou studentka zpracovala, je aktuální. Spadá do oblasti kvality vnitřního prostředí, kde člověk v našich podmínkách pobývá většinu dne (i noci). Přitom pro prostředí soukromých budov či bytů není (až na výjimky) uplatnitelný zákon 258/2000 Sb. O ochraně veřejného zdraví. Aktuální je rovněž vztah mezi parametry vnitřního prostředí a kvalitou spánku*

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

*Studentka zpracovala samostatně a přehledně teoretickou část týkající se mikroklimatické problematiky včetně vlivu na zdraví jednotlivých faktorů Vycházela přitom z literárních zdrojů jak českých, tak i zahraničních. Tyto poznatky pak využila při zpracování praktické části své práce.*

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

*Studentka připravila v rámci svých možností základní scénář sledování základních parametrů mikroklimatu, které mohou ovlivňovat kvalitu spánku (teplota v ložnici a koncentrace CO<sub>2</sub>), připravila dotazník vztahující se ke sledované problematice a vybrala 10 respondentů (pravděpodobně na dobrovolné bázi). Na základě expozičního scénáře si stanovila hypotézy Měření a sledování pomocí dotazníku probíhalo po 5 nocí, přičemž pro každou z nocí byly stanoveny určité odlišné podmínky, které by teoreticky mohly ovlivnit kvalitu spánku. Někteří respondenti přitom nedodrželi zcela scénář a podmínky studia. Autorka v závěru konstatuje, že kvalita spánku může být do určité míry ovlivněna teplotou a koncentrací CO<sub>2</sub> v místnosti, hlavní podíl na kvalitě spánku mají však subjektivní individuální faktory a pocity (např. hluk, únava, momentální naladění mysli apod.). Subjektivní je i hodnocení kvality spánku během sledovaných dnů. Důležité je, že byl potvrzen význam větrání před spaním.*

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

*Z hlediska formálního je práce zpracována standardně, způsobem odpovídajícím požadavkům. Zahrnuje celkem 58 stránek + přílohy. Seznam použité literatury v počtu 41 referencí tištěných i internetových má celkem 41 položek a jejich uvedení odpovídá požadované publikační normě.*

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Otázky k  
obhajobě:

Jaké optimální podmínky by autorka potřebovala, aby dosažené výsledky měly průkaznější výpovědní hodnotu?

Jaká zdravotní rizika (kromě již v bakalářské práci zmíněných) bychom mohli ještě očekávat v prostředí interiéru?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

**Doporučuji práci k obhajobě**

Návrh klasifikace práce: ~~v ýborně~~ - *velmi dobře* – ~~dobře~~ – ~~nedostatečně~~

Datum:

25. 5. 2020

Podpis:

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka