

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Yan Sleptsov  
Vedoucí práce: Mgr. Pavlína Zvelebilová  
Název práce: Vliv stabilizačního a mobilizačního systému na posturální stabilitu u osob s míšními lézím  
Autor posudku: Mgr. Petra Dáňová

*Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

Co se výběru tématu týče, je práce zajímavá. V klinické praxi osob s poškozením míchy je co nejvyšší stabilita sedu klíčová a předurčuje míru soběstačnosti. V bakalářské práci mi ale chybí informace o stabilitě vůbec.

**2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...**

0

Vhléd autora do problematiky je nedostatečný, teoretická část má charakter spíše seminární práce. Chybuje již v základním rozdělení míšních poranění. V dalších částech práce, která se týká míšní problematiky, jede velmi po povrchu. U bakalářské práce bych předpokládala hlubší znalosti. V přehledu domácí literatury mi chybí hlavní zdroje – práce od Kříže, Somers, Harvey, Wenscheho, Pfeiffera... V části o SM systému mi chybí obrázky autorem vybraných cviků. Co se stability a jejím vlivu na soběstačnost a kvalitu života týká, práce neobsahuje nic, přitom z cíle vyplývá, že autor bude kvalitu hodnotit.

**3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Cílem bakalářské práce bylo vybrat a použít vhodné cviky a zjistit jaký vliv bude mít tento postup na stabilitu trupu, hypotézy hodnotí posturální stabilitu.

Autor testoval 4 probandy, v praktické části má ale informace pouze o jednom a přitom v metodice píše, že popisuje soubor. Probandi ale byli jistě různorodí. Odebraná anamnestická data nejsou dostatečná, očekávala bych lepší kineziologický rozbor, včetně zhodnocení sedu na vozíku a ne u jednoho, ale u všech testovaných.

Mrzí mě, že autor nemá fotky z testování výdrží a ani zdokumentované prováděné cviky.

Z výsledků vyplývá, že SM systém zlepšuje ve 100 % stabilitu trupu, autor hodnotí práci velice nekriticky.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Práce byla napsána v mezích doporučeného rozsahu. Byl dodržen minimální počet citací, jak českých, tak zahraničních.

Grafická úprava je v pořádku, publikační norma byla dodržena.

Vložila bych do práce více obrázků a fotek.

Body celkem

6

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Otázky k  
obhajobě:

Změnily se výdrže opravdu díky SM systému, když probandi absolvovali i jiné techniky?

Jak (čím) dokáže SM systém napřímit páteř u tetraplegika a vysokého paraplegika?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji.

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Datum:

11. 6. 2020

Podpis:

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení  
BODY

*Poznámka*

BODY	KLASIFIKACE	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>