

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Kristýny Řechkové  
na téma „Změna právní formy obchodní společnosti“  
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M.)

1. Formální úroveň práce

Autorka věnovala samotnému zpracování tématu 45 stran, což splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Stejně tak nelze mít zásadní výtky k jazykové a gramatické úrovni textu.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomantka si zvolila téma, jež nebývá často zpracováváno ani studenty právnické fakulty ale ani právní teorií obecně. Zvolené téma pokrývá autorka (s avizovaným zaměřením na procedurální otázky) komplexní způsobem a stejně tak nemám výtky k systematice diplomové práce.

Kladem práce je kapitola věnovaná nově navržené úpravě v zákoně o přeměnách obchodních společností. Naopak jistým nedostatkem jsou pasáže, ve kterých autorka uvádí názor právní teorie, aniž by k němu sama zaujala své stanovisko (např. na str. 27, 29 nebo 31). Obdobně autorka na str. 40 poukazuje v poznámce pod čarou č. 102 na odlišné znění české a anglické verze nařízení, aniž se zabývá zvážení důsledků s tímto rozparem spojeným.

K obsahové úrovni práce pak mám následující připomínky:

- Na str. 4 se autorka věnuje spíše obecně důvodům, jež společnost vedou k této formě přeměny (- nutnost reagovat na změny podnikatelského prostředí a přizpůsobit se jim). Níže sice uvádí výhody plynoucí ze změny právní formy (vyloučení ručení společníků, vyšší kapitál nebo anonymita společníků), jež mohou být tímto důvodem. Lze však uvažovat i o dalších pozitivích změny právní formy a naopak výše uvedené důvody by měly být konkretizovány či dokonce korigovány. V rámci obhajoby by se diplomantka měla konkrétněji a přesněji vyjádřit ke skutečnostem, jež vedou společnost (její orgány) k pojetí úmyslu změnit právní formu.
- Na str. 7 autorka uvádí, že na komunitární úrovni je změna právní formy upravena pouze u evropské společnosti. Možná z tohoto důvodu v práci absentuje pojednání o změně právní formy Evropského hospodářského zájmového sdružení. V rámci obhajoby by se proto diplomantka měla vyjádřit i k této otázce.

- Na str. 10 autorka uvádí, že společnost musí změnit právní formu, jestliže nesplňuje podmínky stanovené pro ní obchodním zákoníkem a jiný způsob řešení není možný. Zajímalo by mě příklad skutkové situace, z níž by na základě výše uvedeného vyplynula povinnost změnit právní formu.
- Na str. 13 autorka uvádí, že u osob uvedených v návrhu rozhodnutí o změně právní formy nesmí být dány překážky výkonu funkce, jinak se členy orgánu společnosti nestanou. Platí tento závěr bezvýjimečně?
- Na str. 18 se v poznámce pod čarou č. 48 diplomantka zabývá problematikou řešenou na webových stránkách společnosti Novota a.s., na nichž je předmětná otázka dle mého názoru mylně řešena pod zorným úhlem věcné příslušnosti (jejíž posouzení ostatně podle § 104a o.s.ř. spadá do pravomoci Nejvyššího soudu a Vrchního soudu, nikoliv Městského soudu v Praze). Pro účely obhajoby by autorka měla naznačený problém blíže prostudovat.
- Na str. 22 a násl. se autorka zabývá právy věřitele v případě, že změna právní formy bude mít za následek zhoršení dobytosti pohledávky. Zajímalo by mne (a v práci úvahu v tomto směru postrádám), jak by autorka obecně vymezila toto zhoršení dobytosti pohledávky.
- Na str. 32 hovoří autorka o odstranitelné vadě způsobující neplatnost změny právní formy. V rámci obhajoby by bylo vhodné uvést příklad takové vady.

### 3. Práce s prameny

Autorka k vypracování textu sice použila relativně nízký počet pramenů (cca 40), avšak vzhledem ke specifičnosti zvoleného tématu lze i tento počet považovat za dostatečný.

Za nedostatek však považuji absenci pramenů cizojazyčných, kdy zejména se ve vztahu k evropské společnosti nabízela možnost komparace s přístupem zahraničních autorů k výkladu komunitární úpravy. Ovšem i zohlednění některé zahraniční úpravy změny právní formy obchodní společnosti by pro diplomovou práci bylo nepochybným přínosem.

### 4. Závěrečné zhodnocení

Lze shrnout, že předložený text navzdory vytčeným vadám splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Při diplomové práci by se autorka měla věnovat mimo jiné problematickým bodům naznačeným v části druhé tohoto posudku.

V Praze dne 18.12.2007

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
oponent diplomové práce