

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

**Autor práce:** Jitka Hedrlínová

**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Vaníčková, CSc.

**Název práce:** Online agresivita dětí

**Autor posudku:** doc. MUDr. Dagmar Schneidrová, CSc.

(jméno, příjmení, Ústav hygieny 3. LF UK

zaměstnavatel, [dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz](mailto:dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz)

kontakt – e-mail, 267 102 340

telefon):

*oponent práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

1

Autorka se ve své práci zaměřila na palčivý problém dnešní doby – agresivitu směřovanou na děti v online prostředí. Zpracovala původní dotazníkovou studii, která je však prezentována extenzivním a nepřehledným způsobem. Ze závěrů práce není zřejmé uplatnění výsledků práce.

- 2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Autorka zpracovala teoretickou část – přehled dané problematiky – na základě 29 převážně domácích citací. U některých elektronických zdrojů chybí úplná citace (uvedení autora nebo organizace), proto není pro čtenáře bez dohledání zřejmé, zda se jedná o odborný nebo laický zdroj. Přehled poznatků v teoretické části práce je v některých částech zatížen subjektivním pohledem autorky a jazyk některých pasáží odráží spíše popularizační charakter prezentace poznatků v online zdrojích než odborný jazyk (např. na str. 26 je uveden přehled pravidel, jak se můžeme chránit před kyberšikanou... s ohledem na téma práce by bylo vhodnější specifikovat přístupy doporučené u populační skupiny, na kterou je práce zaměřena).

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Cílem práce bylo popsat četnost online agresivity na 2 základních školách u dětí staršího školního věku. V 6 výzkumných otázkách a 4 pracovních hypotézách autorka doplňuje obecně stanovený cíl práce. Metodika dotazníkového šetření u 111 žáků 7.- 9. tříd dvou ZŠ je stručně popsána na str. 33 včetně charakteristiky souboru (členění podle škol a pohlaví). Autorka uvádí matematicko-statistické zpracování, které blíže nespecifikuje. U výsledků zmiňuje zjevné rozdíly mezi skupinami, ale v textu, tabulkách ani grafech nejsou uvedeny údaje o statistické významnosti rozdílů mezi skupinami. Prezentace výsledků ve 34 tabulkách a 33 grafech je poněkud extenzivní, nepřehledná a vyčerpávající pro čtenáře (odlišné číslování otázek a tabulek v textu a oddělená prezentace grafů v příloze). V tabulkách jsou uvedeny pouze relativní četnosti jednotlivých odpovědí, v textu autorka občas zmiňuje i absolutní četnosti odpovědí, které nebyly úplné u všech otázek. V diskusi jsou poněkud vágně a subjektivně komentovány pracovní hypotézy, chybí porovnání s výsledky jiných podobných studií, které autorka uváděla v teoretické části. V závěru autorka znovu opakuje výsledky prezentované v diskusi a ve druhé části obecné poznatky prezentované již v teoretické části práce. Chybí mi konkrétní závěry a doporučení týkající se konkrétních škol, ve kterých bylo provedeno šetření.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Rozsah práce nadměrný - 84 stran včetně 3 příloh, které zahrnují 3 tabulky, 33 grafů a dotazník. Struktura a grafická úprava práce odpovídá požadovaným kritériím, nicméně text práce je zatížen řadou jazykových, gramatických a stylistických nepřesností (neúplné věty, nepřesné, zkratkovité vyjádření, použití zkratk nebo anglických výrazů bez jejich českých ekvivalentů – např. v kap. 2.3.1). Publikační norma je většinou dodržena, u některých elektronických zdrojů chybí uvedení autorů či organizace a není tak zřejmé, zda se jedná o odborný či laický zdroj.

Body  
celkem

7

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Na str. 32 uvádíte v hypotéze č. 2, že polovina sledovaného souboru bude provozovat pasivně sportovní činnosti – co to znamená?

V souhrnu na str. 54 uvádíte, že 23 % respondentů celého souboru mělo zkušenost s online agresivitou, přičemž na jednotlivých školách uvádělo tuto zkušenost 11 % a 16 % respondentů. Jak vysvětlíte rozdíly ve výsledcích?

Jakým způsobem jste poskytla zpětnou vazbu o výsledcích své práce vedení obou škol? Jak hodnotíte uplatnění výsledků Vaší práce?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:***

**Návrh klasifikace práce: *dobře***

**Datum:**

18.9.2020

**Podpis:**

Dagmar Schneidrová

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>