

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Soňa Ocelková

Vedoucí práce: Mgr. Radmila Srbová

Název práce: Vliv respirační fyzioterapie ve spojení s technikami na uvolnění hrudníku u pacientů s chronickou obstrukční plicní nemocí

Autor posudku: Doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce... 4

Uplatnění výsledků BP je běžně realizovatelné jak v nemocniční, tak v ambulantní rehabilitaci nemocných s CHOPN.

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy.... 1

Samostatnost zpracování BP je zatížena publikační nezkušeností studentky a především pak nedostatky, které jsou ještě v toleranci pro předložení BP k obhajobě.

Vhled autorky do problematiky má determinující tendenci spojenou s výskytem CHOPN v rodině. Přesto by BP měla kladnější vyznění při podstatně lepším prostudování odborné literatury obou témat BP – Plicní rehabilitace a podstaty onemocnění CHOPN.

Některé podstatné nedostatky BP:

- S.21 – chybné vyjádření – „definice respirační fyzioterapie,
- s. 11 - neděkujeme za negativní fakta,
- s. 12 a další - některé věty nejsou významově dokončeny,
- s. 16 – chybné vyjádření cituji: „pomocí škály mMRC (modifikovaná škála Medical Research Council), která popisuje plicní dušnost.“ Škála popisuje tíži dušnosti nikoli dušnost jako patofyziologickou situaci dýchání

Přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

Za naprostý nedostatek a vážné pochybení považuji absenci referenčního seznamu. Chybí soupis bibliografických citací (seznam použité literatury) zpracovaný podle ČSN ISO 690 Dokumentace - Bibliografické citace a ČSN ISO 690-2 Informace a dokumentace - Bibliografické citace - část 2: Elektronické dokumenty a nebo jejich části, ze kterých studentka čerpala při zpracování tématu BP. Proto se také oponentovi velmi neschvalně posuzovala některá tvrzení v BP, protože nejsou podložena citačními odkazy. Velmi těžko se vytýkají sporná, někdy i chybná, vyjádření, když oponent neví z jakých zdrojů studentka tvrzení převzala a následně zařadila do své BP. V dodané BP ve formátu PDF, kterou jsem obdržela emailem dne 23.8. 2020 od Mgr. E. Froňkové je

pouze nadpis Referenční seznam bez obsahu a je uvedena pouze jedna citace a to na straně 16 (Dindoš 2016). Nejvážnějším příkladem je text na s. 12, který je uveden jako citace, ale bez autora: „*Místem největší hypersekrece hlenu.....*“

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

0

Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz patří ke kladům BP. Studentka prokázala schopnost základů vědecko-výzkumné a samostatné práce. Cíl je jasně definován. BP má hypotézy H_0 a H_1 . Oponent respektuje toto vyjádření hypotéz, i když běžně se v odborných publikacích hypotéza vyjadřuje číslem a má nulovou a alternativní variantu.

Samostatné zvládnutí odborného problému, viz předchozí vyjádření: lepší prostudování odborné literatury obou témat BP – Plicní rehabilitace a podstaty onemocnění CHOPN.

Samostatné zvládnutí získaných údajů proběhlo ve spolupráci s ing. Mitrikovou a vykazuje vysokou odbornou úroveň statistického zpracování. Sledovaný soubor je počtem 19 mínus 2 probandů na hranici hodnotitelnosti.

Formulace odborného textu je hraniční.

Výsledky a závěry práce jsou zajímavé, ale předvídatelné. Nedostatkem praktické části BP je prezentace pouze 1 pokusu či vyšetření, ze kterého studentka udělala závěr a s vydatnou pomocí ing. Mitrikové i statistické kvantitativní vyhodnocení. Výsledek je sice dosažen a vyjádřen, domnívám se, že má bohužel nonvalidní hodnotu vzhledem k pouze 1 pokusu.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

1

Formální zpracování BP je průměrné, graficky je BP nepřehledná, kapitoly a podkapitoly by bylo vhodné zvýraznit tučným písmem, v některých státech by bylo možné logičtější navázání textu BP. Psaný text neodpovídá doporučené normě pro psaní bakalářských prací na UK, např. zkratka Pir na s. 31 je nejen chybně napsána (správně je PIR – postizometrická relaxace), ale v názvu kapitoly se nemá vyskytovat. V BP není žádný obrázek, v přílohách jsou nekvalitní a velmi amatérské obrázky č. 2 a 3.

Oponent zaznamenal dva klady BP:

- výborně zpracovaná kapitola 2.1.7 Prevence
- velmi přínosná je kapitola 5.4 Návrhy na zlepšení

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Nemám

Otázky k
obhajobě:

nemám

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

6

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Oponent bohužel nedohledal na webových stránkách 3. LF Požadavky na zpracování bakalářských prací oboru fyzioterapie, proto se nebude vyjadřovat k doporučení či nedoporučení práce k obhajobě. Domnívám se, že toto je v kompetenci komise SZZ při obhajobě závěrečných prací oboru fyzioterapie.

Datum:

14.9. 2020

Podpis:

Doc. PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce

6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>