

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Daria Olyalina

Vedoucí práce: RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D

Název práce: Hygiena chovu psů a problematika znečištění městských prostor psími exkrementy

Autor posudku:

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D, Ústav hygieny, 3. LF UK

~~Oponent/konzultant~~, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

*Znečištění veřejného prostoru psími exkrementy je zejména ve městech stále velký problém. Svůj podíl má na tom nejen značný počet psích společníků, ale zejména velká nezodpovědnost jejich majitelů, všeobecná tolerance a nemožnost tento nešvar kontrolovat a pokutovat. Nutno tedy souhlasit, že zadaná problematika je a bohužel ještě i v blízké budoucnosti bude velmi aktuální. Práce vychází metodicky z předešlého výzkumu studentky veřejného zdravotnictví a navazuje na ní. Rozšiřuje jí teoretickou částí, uvádějící patogeny, které mohou být přítomny v psích exkrementech. Výsledky práce mohou být uveřejněny v městském tisku pro upozornění obyvatel na stále nezládnutou problematiku znečištění veřejného prostoru a při studiu a výuce.*

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...**

3

*Autorka uvedla systematicky přehled patogenů, včetně jejich zastoupení v exkrementech ve veřejných prostorech. Uvedla celkem 123 vědecky významných literárních zdrojů, na poměry studovaného oboru nadstandardní množství zahraničních citací. Praktická část sice příliš nenavazuje na větší obsah teoretické části, obě části se ale pohybují v rámci širšího tématu psích exkrementů. Z hlediska praktického využití práce je soubor vybraných literárních zdrojů zvolen dobře.*

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

*Práce má jasně definované cíle a hypotézy a popsanou metodiku, která sloužila k jejich ověření. Soubor dat byl pro zvolené statistické zpracování menší, ale ještě použitelný. I přes tuto skutečnost, která je často vnímána jako negativní, ale autorka v práci předvedla, že je schopná použít základní statistické metody. Autorka sice nevyužila zcela informační hodnotu dat, které měla k dispozici, což se vzhledem k zaměření teoretické části nabízelo (např. hrubý odhad počtu nebezpečných exkrementů na monitorované ploše), ale i tak je práce na dobré úrovni a je informačně přínosná. V některých kapitolách teoretické části je velké množství informací pouze uvedeno v textu, přičemž jejich mírné uspořádání do přehlednějšího uskupení (např. tabulky) by práci velmi prospělo. Přes uvedené výtky je práce dobře zpracovaná a při uveřejnění některých uvedených informací a závěrů může mít vliv na posun v chápání zpracovávaného tématu mezi širokou veřejností.*

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

*Práce je po formální stránce zpracována na dobré úrovni, jazykově i stylisticky je vzhledem k nemateřskému jazyku autorky na velmi dobré úrovni. Rozsah práce – 72 stran - je odpovídající, celkové rozvržení práce je také dobré. Grafická úprava textu je dostačující, uvedení citací na stránkách v některých kumulovaných případech mírně tříští text, tabulky jsou méně propracované, při jistém zvýraznění by mohly být více přehledné. Některé přílohy nejsou čitelné. Je zřetelné, že si autorka dala záležet na publikační normě – jak na umístění citací v textu, tak na celkovém obsahu literárních zdrojů a zvláštním uvedení legislativních zdrojů.*

Body  
celkem

12

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Vzhledem k relativně malému množství času, který byl k dispozici na dokončení práce, musím jako školitelka zdůraznit autorčin profesionální přístup a rychlost, se kterými prováděla změny a připomínky. Tato skutečnost není u našich studentů obvyklá ve zde pozorované míře.

**Otázky k  
obhajobě:**

Jaké reálně proveditelné kroky by dle Vás mohly mít vliv na větší zodpovědnost majitelů psů a tudíž na menší počet neuklizených exkrementů ve veřejném prostoru? Zvolila byste jako veřejný činitel spíše motivační, nebo represivní kroky?

Domníváte se, že jsou lidé dostatečně informovaní o případných zdravotních rizicích vyplývajících z chovu psů?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce: ~~v ý b o r n ě~~ – *velmi dobře* – ~~d o b ř e~~ – ~~n e d o s t a t e č n ě~~**

**Velmi dobře**

**Datum:**

18.9.2020

**Podpis:**



\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>