

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent bakalářské práce:	Bc. Kateřina Svěcená
Téma bakalářské práce:	Ergoterapie u seniorů s diagnózou diabetes mellitus používající mechanický vozík
Autor:	Jana Šulcová
Vedoucí bakalářské práce:	Bc. Soňa Blodigová

Bakalářská práce se zabývá problémy, které vznikají u seniorů s diabetem mellitu (dále DM), kteří mají omezenou soběstačnost. V teoretické části jsou popsány typy tohoto onemocnění a jeho komplikace, dále jaký vliv tyto komplikace mají na seniora a jeho personální ADL, jakým způsobem může senior s DM získat mechanický vozík, pokud jej potřebuje. V praktické části studentka zpracovala 2 kasuistiky klientů – seniorů s DM.

Práce je logicky členěna, grafická úprava je dobře zpracovaná – oceňuji názornou fotodokumentaci (nabízí se otázka, zda jsou názorné obrázky prací autorky nebo jsou převzaté?) a návrhy chybných a správných řešení (např. ukázka správné a vadně nastavené výšky sedu u vozíku - str. 68). Překlepy jsou ojedinělé.

K vytvoření práce bylo použito dostatečné množství české i anglické literatury, je uváděno velké množství citací.

Jsou uváděny nepodložená fakta (str 7 - ...nejrozšířenější je DM 2. typu, str.27 – ...prokázalo se, že 40-70% amputací DK bylo provedeno diabetikům...,str. 31 -1kg dolů, 1000,- Kč nahoru... – jak toto tvrzení studentka získala?).

Práce považuji za přínosnou,

V hlavní části najdeme část teoretickou a praktickou, jejich poměry jsou vyrovnané.

V teoretické části studentka rozebírá vznik a průběh onemocnění DM 1 a 2. typu a komplikace spojené s tímto onemocněním: omezení soběstačnosti, získání vozíku pro umožnění pohybu pro klienta. Pozitivně hodnotím, že studentka vymezila samostatnou kapitolu pro péči o pahýl, která je velmi důležitá. Také oceňuji, že studentka se zaměřila na roli ergoterapeuta jak v ranném, tak pozdním stádiu onemocnění.

Praktická část je velmi hezká a názorně zpracována ve 2 kasuistikách. Myslím, že studentka zbytečně uvádí medikaci klientů. Dále studentka uvádí, že informace pro ergoterapeutické hodnocení získávala z pozorování, rozhovorů s klientkou a ošetřujícím personálem. Bohužel není patrné, jakým způsobem získávala jakou část hodnocení (jak zjišťovala ADL, kognitivní funkce apod).

V diskusi studentka uvádí různé zkušenosti s předepisováním vozíků a předkládá nám svůj názor i to jak by celý tento proces měl v ideálním případě probíhat.

Velmi oceňuji, že klientka v práci uvádí praktické rady z praxe. Je také znát, že praxe studentky v pobytovém zařízení měla příznivý vliv na život klientů, se kterými studentka v rámci praxe pracovala (např. str. 51 – zvyšuje se iniciativa klientky, motivace i aktivita).

Otázky pro studentku:

- 1) Jaká byla Vaše praxe na střední škole?
- 2) Na str. 28 uvádíte instruktáž o polohování pahýlu, čím byste ho podložila?
- 3) Nehrozí rekurvace kolena (str.29)?
- 4) Jaký je rozdíl mezi krátkodobým a dlouhodobým ergoterapeutickým plánem?
- 5) Znáte ještě nějaké klasifikace diabetické neuropatie?
- 6) Informace o předepisování pomůcek ergoterapeut v zahraničí čerpáte z vlastní zkušenosti?

Závěr:

Bakalářská práce splňuje daná kritéria, **práci doporučuji k obhajobě.**

Hodnocení:

výborně - velmi dobře



V Praze dne 17. 1. 2008

Vypracovala: Bc. Kateřina Svěcená