



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Téma práce:** Transhumanismus a reflexivní plánování a zvládnání

**Autor:** Bc. Miroslav Macoun, Dis.

**Oponent:** Mgr. Sylvie Stretti

---

**Hodnocení práce:**      **1 2 3 4 0**      **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="1"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="1"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="1"/>
4. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="1-2"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="1-2"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="1"/>
7. Originalita	<input type="text" value="1"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="1"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="1"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="1"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="1"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="1-2"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="1-2"/>

**Celkové hodnocení:**      výborně       velmi dobře       dobře       neprospěl   
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

**Další připomínky a vyjádření** (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Práce je velmi originální jak tématem, tak pojetím. Autor je schopen vzhledu do problematiky z různých úhlů vědních oborů. Celkově však práci neustále vztahuje ke studovanému oboru sociální práce a zvolenou teorii soc. práce – Person in Environment. Práci vnímám jako velmi zdařilou, kdy diplomant prokázal nejen znalost studovaného oboru, schopnost nahlédnout do problematiky z různých úhlů pohledu.



# HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Mám drobné poznámky ve smyslu doporučení:

Zvládání – co tím má diplomant na mysli? Na s. 29 se lze teprve dočíst, jak je myšleno reflexivní plánování a zvládání, protože to z názvu není zřejmé, bylo by vhodné to uvést dříve.

Formální poznámky –

- není logické členění textu na kapitoly, podkapitoly, pokud nenásleduje nějaký text
- poznámky mají mít řádkování 1,
- problém ve formátování: občas neuvedená mezera, oddělený popis od tabulky/obrázku, či opakování tabulky (viz tab.4. str.17), dělení stran, překlepy

Erikson str.27 základní ctnost pramenící z krize u prvního období není důvěra versus nedůvěra v druhé, ale k druhým (že jsou stejně bezpeční jako lidé z nejbližšího světa, např. rodiče). Možná to tak i myslíte, jen ta předložka směřuje k něčemu jinému, proto upozorňuji a celkově bych raději volila primární zdroj samotného Eriksona a ne jak ho někdo interpretuje

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně-velmi dobře.

### **Otázky k obhajobě:**

1. V čem Vás práce obohatila a jaké vidíte možné využití výstupů pro praxi?

Datum: 9.1.2021

Podpis: Sylvie Stretti