

Oponentský posudek diplomové práce:

Postoje dětí k majoritní společnosti k romským dětem

Autor: Anna Michňáčová

Autorka se zabývá ve své diplomové práci postoji k české minoritě Romů a to u žáků 9. tříd v rámci jedné ZŠ na Kladensku.

Teorie shrnuje běžně dostupné prameny (Říčan apod.), nechybí zpráva úřadu vlády o počtu romského etnika. K teoretické části nemám téměř výhrad, v některých případech však není uveden zdroj. Např. na s. 20 je zmíněn dokument Rámeček intergrační politiky. Co je to za dokument? Kde jste ho vzala? Je to závazný právní dokument? To by mělo být jasně uvedeno v souladu s citační normou.

K empirické části: Lokalita i výzkumný vzorek jsou dle mého zvoleny vhodně. Velikost vzorku však mohla být rozhodně vyšší, 24 dětí z jedné třídy nelze považovat ani zdaleka za statisticky průkazný vzorek. Pozitivní však je, že se podařilo sebrat dotazníky od všech oslovených respondentů. Výzkumné otázky a z nich vyvozené hypotézy lze považovat za přijatelné.

Problém však je ve formulování závěrů výzkumu. Postoje vyplněné v dotazníku jsou totiž postoji proklamovanými a nelze je považovat za věrný odraz reality. Např. v závěru, že děti nejsou ovlivněny ve svých postojích k Romům sociálními sítěmi, se jedná o jejich převládající názor. To ještě nemusí přeci znamenat, že tomu tak skutečně je! Bylo tedy na místě formulovat závěry daleko opatrněji, např. „dětí jsou přesvědčeny, že...“

Dále mám obecnou výtku ke koncepci výzkumu obecně. Čistě deskriptivní statistiku prezentovanou několika grafy bych očekával u bakalářské práce, na této úrovni už by bylo na místě skutečné zformulování hypotéz a jejich ověřování induktivně statistickými metodami (např. dvě školy z různých lokalit téhož kraje).

Dále mi v práci zcela chybí diskuse. Kapitola s tímto názvem je ve skutečnosti závěrem. Účelem diskuse má být především diskusí nad výsledky samými (zcela chybí), nikoli prezentování svého názoru

a znovuvádění názorů odborníků. Část nazvaná Závěr je pro změnu shrnutím.

Úprava práce je velmi slušná, chyby jsou ojedinělé. Citační norma dodržena až na občasné chybění zdroje.

Práce čítá (bez seznamu literatury, abstraktu a příloh) pouhých 56 stran. Nejsem si jist, zda byla dodržena minimální norma rozsahu.

Celkově: Pokud by se jednalo o práci bakalářskou, neměl bych žádných zvláštních výhrad. U této úrovně kvalifikační práce bych však přece jen očekával již více.

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 3.

V Praze, 2. 1. 2021

PhDr. Jan Drahoňovský

