

## **P O S U D E K O P O N E N T A D I P L O M O V É P R Á C E**

**Jméno a příjmení diplomanta:** Bc. Karina Šírerová

**Vedoucí práce:** PhDr. Klára Daňová, Ph.D

**Téma práce:** Subjektivní hodnocení doškolovacích akcí v oblasti inkluzivní TV pedagogy ZŠ

**Cíl práce:** Zkoumat u pedagogických pracovníků pražských základních škol jejich subjektivní hodnocení doškolovacích akcí v oblasti inkluzivní TV.

### **Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
teoretické znalosti	x			
logická stavba práce	x			
vstupní údaje a jejich zpracování	x			
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
využitelnost výsledků práce v praxi		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

### **Formální hledisko:**

Z formálního hlediska je diplomová práce v pořádku. Diplomantka čerpala z 60 zdrojů (jak tištěných tak i elektronických), z toho 5 zdrojů je zahraničních. Práce s literaturou v textu práce je v pořádku.

Pozn.:

Referenční seznam:

- 9. přehozená jména v citační normě
- 22. u autorky Migdauové chybí jméno
- 54. název knihy není kurzívou

- v textu s. 12 uvedena citace (Michalík (2011) - v seznamu lit. uveden rok 2018
- v textu s. 12 uvedena citace (Lechta, 2010, 2016) – v seznamu lit. uveden rok pouze 2010
- v textu s. 13 uvedena citace Slowík (2012) – v seznamu lit. uveden rok 2020
- s. 16 citace (Ješina, 2007, s. 14) by měla být psána kurzívou
- s. 18 Kudláček a kol. (2011) nenalézám v seznamu lit.
- s. 27, 28, 29 v textu citace (Palán a Langer, 2008) – v seznamu lit. uveden rok 2018
- s. 40 uvedena citace Pelikán (2011) – nenalézám v seznamu lit.
- v seznamu lit. nenalézám uvedeny některé el. odkazy (př. /www.apa.upol.cz/...)

### **Obsahové hledisko:**

Abstrakt obsahuje název, cíl, metody, výsledky a klíčová slova což je v pořádku. Klíčových slov je 7, domnívám se, že jich může být i méně v momentě, kdy se např. uvádí výraz inkluze a inkluzivní vzdělávání, lze uvést jen jeden výraz.

V úvodu diplomantka formuluje problém a informuje o aktuálnosti tématu a také dodává důvod výběru tématu své práce. Uvádí stručně obsah teoretické i praktické části práce včetně metody zkoumání. Také se věnuje tomu, co práce přináší nebo co by měla přinést a komu je především směřována, resp. pro koho by mohla být přínosná.

V rešeršní části své práce se věnuje termínům integrace a inkluze, a to z pohledu několika autorů. Zmiňuje proč je TV v rámci inkluzivního vzdělávání důležitá a vlastně pro žáky se SVP výhodná a také popisuje úskalí, která ovlivňují úspěšnost inkluzivního prostředí školy. Věnuje se dále kompetencím učitelů a možnostmi jejich zvyšování. V této souvislosti představuje několik projektů a edukačních programů. Dále se ve své práci zabývá tzv. andragogikou a její didaktikou a rovněž i metodami vzdělávání dospělých.

Rešeršní část je logicky řazená, působí velmi uceleně, je vidět, že diplomantka tématu rozumí a domnívám se, že je zpracována velmi kvalitně.

### **Praktická část**

#### ***Cíle, úkoly hypotézy:***

Cíl je jasně formulován.

Uvedeny úkoly práce a 6 výzkumných otázek.

V metodice výzkumu je uveden typ výzkumu, popis výzkumného souboru, metody sběru dat a organizace celého výzkumu což je v pořádku.

Pozn.:

1. V textu chybí odkaz na anketu, která se nachází v příloze. Z pohledu lepší orientace v celé práci by bylo dobré odkázat se na přílohu.
2. V textu je uvedeno, že anketa obsahuje 22 otázek, avšak anketa v příloze jich obsahuje pouze 18.

## **Výsledky**

Výsledky jsou vyjádřeny graficky s vysvětlujícím komentářem. Jsou rozdělené podle otázek dle určených 5. tematických okruhů.

## **Diskuse**

V diskusi se diplomantka zamýšlí nad výsledky své práce, hodnotí je, vyjadřuje svůj názor, diskutuje s dalšími autory a porovnává své výsledky s výsledky jiných studií a také navrhuje další řešení. Dále se zamýšlí nad smyslem své práce, nad tím k čemu, pro koho by mohla být přínosná.

Pozn.:

VO1 – uveden v diskusi při hodnocení VO1 odkaz na graf č. 7, je to však graf č. 1

VO2 – uveden v diskusi při hodnocení VO2 odkaz na grafy č. 8 a 9, jsou to však grafy 2 a 3

VO3 - uveden v diskusi při hodnocení VO3 odkaz na grafy č. 10, 11, 12, jsou to však grafy 4, 5, 6

VO5 - uveden v diskusi při hodnocení VO5 odkaz na graf č. 13, je to však graf č. 7

Výsledky vyplývající z grafů č. 8 a 9 jsem v diskusi nenalezla.

Diskuse je z mého pohledu, i před uvedené poznámky, výborná. Jedná se o pochybení, které pouze ztěžuje orientaci v práci nikoliv její obsahovou kvalitu.

## **Závěr**

Závěr obsahuje celkové shrnutí práce. Autorka zmiňuje co ji potěšilo a zamýšlí se na dalšími možnostmi zkoumání. Také uvádí, že výsledky nelze zobecnit a proč.

## **Další připomínky:**

V práci je několik překlepů (s. 19,47,62,65)

## **Otázky k obhajobě:**

1. Na s. 23 zmiňujete, že se na základě projektu „Příprava pro tělesnou výchovu osob s postižením“ (2011-2013) věřilo, že selepší zaměstnatelnost absolventů studijního programu APA. Domníváte, že se již daří nebo v blízké době podaří zlepšit zaměstnatelnost absolventů studijního programu APA? Pokud ne zcela, jak myslíte, že by se to mohlo podařit?
2. Na s. 33 uvádíte mezi dialogickými metodami (metody vzdělávání dospělých) dle Mužíka (2011) metodu Phillips 66. Zajímalo by mě, v čem metoda spočívá.
3. Z grafu č. 3 ve vaší práci vyplývá, že účast třídy na mimoškolních akcích či na pobytové akci školy se nejvíce pedagogům jako efektivní pro jejich profesní rozvoj. Máte představu proč tomu tak je?

**Závěr hodnocení:** Předkládaná práce přes uvedené připomínky splňuje požadavky, kladené na tento typ závěrečné práce. Téma je zajímavé a velmi aktuální. Práce je smysluplná. Teoretická část má vysokou úroveň, v praktické části diplomové práce je kvůli výše uvedeným poznámkám ztížená orientace v textu. Obsahově je tato část na výborné úrovni. Proto ji hodnotím kladně.

Práce prošla kontrolou na plagiátorství v systému Turnitin a nebyla shledána jako plagiát.

Práci navrhuji k obhajobě.

16.1. 2021, Praha

Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D

datum a místo  
vyhotovení posudku

podpis oponenta  
diplomové práce