

Posudek oponenta

Diplomová práce: Strategie a taktika v tenisové dvouhře

Autor: Bc. Josef Procházka

Práci tvoří 139 stran + přílohy. Využívá se 61 zdrojů (literární i internetové). Zvolené téma je aktuální a považuji za potřebné. Název práce je trochu nešťastně zvolen a měl by být specifičtěji formulován vzhledem k obsahu a cíli práce. Strukturovaný abstrakt vystihuje shrnutí práce a je informativní. Práce je logicky a vyváženě strukturována. Teoretická část rozebírá teoretický rámec přístupu trenérů k trénování, koučinku a interakci se svěřencem v tenise. Dále pak charakterizuje tenis ze strategického a taktického hlediska včetně tréninkových aspektů. V závěru teoretické části uvádí autor výzkum, kde ukazují modely a výsledky zjištění ideálních vlastností kondičních trenérů pro vrcholové sportovce. Z této studie autor vychází a snaží se ji provést u tenisových hráčů a trenérů, což by zde mohlo být popsáno a určení problému není zcela formulováno, i když je patrné, že se autor snaží řešit tuto problematiku u trenérů tenisu.

Cílem je „zmapování“ koncepce efektivity tréninkového procesu. I když je tato část delší, je dobře formulována (výhradu mám k ...v tomto případě lze očekávat... a poslední věta prvního odstavce). Tyto věty by měly být v jiné části. Stanoveny jsou dvě výzkumné otázky a rozčleněny na segmenty (což je pro přehlednost práce vhodné).

Zvolená metoda zpracování je zvolena vhodně vzhledem k cílům práce. Metody jsou transparentně a detailně popsány. Jedná se o kvalitativní výzkum prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů a autor řádně seznamuje i se způsobem analýzy dat. Autor měl možnost dělat výzkum s velmi kvalitními a elitními hráči a trenéry, což je velmi cenné. Zpracování tématu je vyčerpávajícím způsobem především díky rozsahu získaných dat a informací, které jsou následně utříděny do výsledkové části. Interpretace získaných výsledků je na velmi dobré úrovni. Výsledky jsou názorné a systematicky rozčleněné pomocí tabulek a modelu s vyššími a nižšími tématy a řádně dovysvětleny textem, případně přímou řečí probandů. Tuto část považuji jako výjimečně přínosnou nejenom obsahem, rozsahem, zpracováním, ale i kvalitou informací. Diskuze porovnává a diskutuje možné vysvětlení rozdílnosti pohledů z hráčského a trenérského hlediska, ale jen s minimem odborné literatury, nicméně autor porovnává své zjištění s výchozí klíčovou studií. Pozitivně v diskuzi hodnotím její závěr včetně doporučení pro další výzkum. V závěru se autor snaží vystihnout ty nejdůležitější zjištění včetně možného aplikování do trenérské praxe.

Velkým přínosem a pozitivem vidím aspekt, že autor zkoumal a ukázal vztahy z obou pohledů interakce trenér-hráč (svěřenců) a rovněž rozsah práce, který detailně zkoumá danou problematiku. Tyto aspekty je nutné vzít na vědomí při celkovém hodnocení práce. Stejně tak odborný význam práce je přínosem hlavně pro trenéry tenisu a zaceluje mezeru, která byla v české literatuře.

Formální zpracování práce vyhovuje kladeným požadavkům. Následně uvádím drobné připomínky k práci. V abstraktu by bylo vhodné uvést část závěr práce. Dále v

abstraktu formulace-...výsledkem jsou dvě tabulky... je vágní. Nevysvětlení slova „timing“, rozhodčí na síti (u sítě) s. 12. U přímé citace na s. 15 by měla být uvedena strana (dále již jsou všude uvedeny). První věta kap 3.1.1 by měla mít citaci. I když autor využívá odbornou a vědeckou literaturu, v teorii a diskuzi by mohlo být více konfrontace s dalšími vědeckými studiemi (pro potřeby diplomové práce je to dostačující). V několika případech drobné nesrovnalosti s citační normou v seznamu literatury (kurzíva).

Přes výše zmíněné je práce výborně zpracována a vzhledem k získaným informacím, rozsahu a jejímu přínosu ji považuji za nadprůměrnou. Autor prokázal způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející zajímavé informace k danému tématu. Pozitivně hodnotím především přínos práce pro daný obor a její rozsah.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Doplňující otázky:

Na s. 17 uvádíte, že jste využili dva scénáře pro výzkum. Ty jste vytvořili sami nebo od někoho inspirovali?

Kde je podle Vás nejvýznamnější rozdíl mezi výpověďmi hráčů a trenérů z pohledu do trenérské praxe, co je tomu příčinou a co by to mohlo mít za následky (poučení) v trenérské praxi?

21.01.2021

PhDr. Jan Carboch, PhD.