

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Bc. Šimon Dušek
Téma práce:	Pracovněprávní problematika v oblasti profesionálního sportu
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora má práce 154.920 znaků.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 29. prosince 2020. V tištěné formě byla společnost odevzdána téhož dne.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika právního postavení profesionálního sportovce, ať již v individuálním nebo v kolektivním sportu, je s ohledem na absenci snahy řešení předmětné otázky ze strany zákonodárce trvale aktuální.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce v dostatečné míře využil.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vytyčené cíle naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant s oponentem práci a ani žádnou její část nijak nediskutoval. K práci byly vyhotoveny protokoly o podobnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol

	<p>odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.</p> <p>Oponentovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací věnujících se shodnému tématu. Žádná z prací a ani z publikací však není shodná s předloženou kvalifikační prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materií a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval spíše se skromnějším, avšak ještě dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor pracuje až na výjimky správně; v případě kolektivních děl neuvádí konkrétního autora.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována deskriptivní a analytickou metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor předkládá strukturovaný a plynulý výklad k problematice. Ocenit lze práci s judikaturou a autorovy vlastní názory a související argumentaci; byť je lze podotknout, že z obsahu práce se podává, že autor by byl býval jistě schopen předložit i komplexnější úvahu ohledně právní úpravy *de lege ferenda* a je škoda, že tak neučinil.

K práci není důvod formulovat zásadní obsahové připomínky; snad jen, že by bylo vhodné důsledněji odlišit rovinu individuálního a kolektivního profesionálního sportu. Uvedené nicméně neznamená, že by byla práce zcela bezchybná, či že by se oponent bez dalšího shodoval se všemi autorem prezentovanými pohledy a závěry.

Práci lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm výborně.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor širěji představí své úvahy *de lege ferenda*, jde-li o právní úpravu postavení profesionálního sportovce v kolektivních sportech a vedle toho o postavení profesionálního sportovce v individuálních sportech.

V Praze dne 6. ledna 2021

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent