

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí

**Autor/ka práce:** Daniel Frantál

**Název práce:** Produkce a udržování autenticity jako subkulturního kapitálu: případ české Freetekno subkultury

**Vedoucí práce:** Martin Hájek

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cílem práce je zjistit, jakým způsobem je udržována subkulturní autenticita v českém Freeteknu, a zda právě způsoby jejího udržování nevedou k tomu, že subkultura v posledním desetiletí postupně slábne. Výzkumná otázka je tak jasně formulována. V závěru se autor snaží na otázky odpovědět poukazem na substantivní rozměr subkulturního kapitálu, který se v analýze dat objevil jako rozhodující pro autenticitu i atraktivitu subkultury.

Práce má standardní strukturu diplomové práce.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Ano, autor dostatečně využívá relevantní domácí i odbornou literaturu.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Výzkum je postaven na etnografické analýze technikalů a rozhovorech se členy české freetekno subkultury. Studovaný jev je tak datově dobře pokryt, jakkoliv je škoda, že nebyly provedeny rozhovory s mladšími členy subkultury. Autor zmiňuje svůj členský status v subkultuře, který považuje za výhodu, i když přiznává omezení, která tento status přináší.

Prakticky nic se ale nedozvídáme o procesu analýzy - jakým způsobem byla data kódována, jak byly vytvářeny kategorie.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Argumentace vychází z teorie subkulturního kapitálu a zakládá se na analýze velkého množství empirického materiálu. Rozlišení formální (subkulturně distinktivní) a substantivní autenticity považují za dobrý argumentační tah.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Formálně je práce v pořádku. Autor místy sklouzává k žurnalistickému stylu, např. „jistě by však bylo bláhové“ (s. 35) nebo „nastavuje určitou laťku kvality“ (s. 51).

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

-

*8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Autor by měl při obhajobě popsat použitý analytický postup.

Jedním z hlavních zjištění diplomové práce je důležitost „substantivní“ dimenze autenticity jako subkulturního kapitálu. Bylo by možné v diskuzi specifikovat, co přesně ona substance znamená? Protože medializace, kriminalizace, digitalizace, profesionalizace apod. jsou procesy, které se týkají větší či menší měrou všech subkultur a definují jejich distinktivní charakteristiky.

*Celkové hodnocení práce:*

Práce splňuje všechny předpoklady pro diplomovou práci. Doporučuji ji proto k obhajobě.

Datum: 29. ledna 2021

Podpis: