



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Alina Anisimova

Název práce: Dobrovolnická činnost pro seniory z pohledu mladých dobrovolníků

Vedoucí DP: Doc. PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Téma je relevantní a je zdůvodněno v úvodu práce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	3
Teoretický rámec je zpracován s využitím zahraniční a domácí literatury. Studentka představuje a definuje pojmy, které používá ve své práci a obecně přibližuje téma dobrovolnictví, seniorů a mezigeneračního soužití a stereotypů. Míra detailu, hloubky porozumění textům, schopnost jejich propojení nebo kritické reflexe je spíše slabší. Místy jsou v teoretické části menší chyby (viz dílčí komentáře níže).	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	2
Výzkumné cíle a otázky jsou v zásadě v souladu a odpovídají zvolenému tématu i metodologickému přístupu. Jsou formulovány jasně a srozumitelně. Jsou položeny spíše exploračně a nevycházejí z teorie, i když částečně navazují na již realizovaný výzkum a zavedenou teoretickou typologii (VFI).	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	2
Postup sběru dat a výběr vzorku je dobře popsán, vzorek je přehledně zachycen v tabulce. Je třeba zmínit, že nalezení relevantního vzorku nebylo jednoduché. Chybí mi samostatný popis metody analýzy dat v empirické části práce. Následný postup analýzy však ukazuje, že bylo provedeno otevřené kódování a že byly porovnávány jednotlivé případy mezi sebou. K tomu studentka využila mimo jiné i zobrazovací metody (tabulky). Samotná analýza je pečlivá a koresponduje s výzkumnými otázkami. Kladně hodnotím přesnost kategorií a až na výjimky dobrý výběr citátů (i když by mohly být přece jen o něco delší). Celková struktura analýzy bohužel trochu trpí tím, že nejsou jasně odlišené a hierarchicky číslované jednotlivé části.	
Kvalita závěrů práce	1-2
Studentka se v závěrech vrací k celkové relevanci svého tématu a výzkumu. Důkladně odpovídá na výzkumné otázky a zamýšlí se nad významem svých zjištění.	
Práce se zdroji	2
Studentka odkazuje na zdroje v celé práci, v závěru je bibliografie. Místy bych však uvítala odkazování přímo na stránky.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	3
Studentka psala tuto diplomovou práci v češtině, která není jejím rodným jazykem, a vzhledem k tomu je její výsledek velmi dobrý. Jazyková korektura by práci prospěla – např. slovosled nebo volba vhodnějších slov. Ale i v této podobě je text dobře srozumitelný. Místy jsou drobná přehlédnutí a chyby, drobné gramatické chyby, v obsahu zůstala poznámka „dopsat“, v úvodu chybí uvozovky apod. Práce má v zásadě dobrou a přehlednou strukturu, ale značným nedostatkem je nečíslovaný obsah a nečíslované kapitoly (pod-kapitoly). Problém jsou také odkazy na přílohy na s. 14, 15, 44 a 47, protože v práci žádné přílohy nejsou.	

Celková známka před obhajobou: 2-/3+



Otázky k obhajobě:

1. Mohla by studentka předložit chybějící přílohy včetně jejich seznamu?
2. V teoretické části jste se věnovala i stereotypům spojeným se stářím. Zaznamenala jste nějaké stereotypy mezi svými informátory? V čem by dobrovolnictví mohlo (či nemohlo) být způsobem, jak stereotypy narušovat?

Celkové vyjádření/komentář vedoucí práce:

Studentka se mnou práci často konzultovala a práce vznikala dlouho. Poslední verzi jsem již nekomentovala z důvodu samostatného zpracování studentkou. Práci otevírá úvod, který ukazuje zájem studentky o širší oblast stárnutí populace, respektive o schopnost společnosti solidárně přijímat a řešit potřeby starších seniorů. Perspektivou tohoto zájmu potom přistupuje k výzkumu mladých dobrovolníků, kteří se rozhodli pomáhat právě starším seniorům, a tím překročit mezigenerační bariéry. Oceňuji pracovitost studentky a zájem o situaci starých lidí ve společnosti, který se promítl zejména do výzkumné části. Celkově považuji výzkumnou část práce za inspirativní a užitečnou.

Vzhledem k většímu fontu jsem pro jistotu kontrolovala rozsah práce (s využitím poslední verze práce ve Wordu, kterou jsme měla); rozsah práce je asi 90 normostran od úvodu po závěr.

Dílčí komentáře

- Na s. 13 se opakuje citát.
- Vysvětlení u grafů na s. 15-16 není úplně srozumitelné. K datům z Hruška, Hrušková a kol. (2018) by bylo dobře doplnit, z jakého výzkumu je čerpali, protože nejde o jejich původní data, ale data z European Values Study.
- Dopočítávání počtu dobrovolníků na s. 17 je problematické, protože údaje o počtu dobrovolníků od ČSÚ jsou přepočtené na plné úvazky (FTE) a nejde tedy o počet fyzických osob.
- Sociální motivace dobrovolníků se netýká jen sociálních služeb, ale obecněji sociálních vazeb (s. 26).

V Praze dne 18. 1. 2021

.....

Podpis vedoucí práce