



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Alina Anisimova

Název práce: Dobrovolnická činnost pro seniory z pohledu malých dobrovolníků

Oponent: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je oborově relevantní a jeho volba je zdůvodněna i s odkazem na odbornou literaturu.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: V rámci teoretické části práce se studentka snaží představit vhodný teoretický rámec pro svůj výzkumu. Kvalita této části je v mnoha směrech však spíše jen dobrá. Teoretická část je tematicky zbytečně široká. Jedná se o výčet poznatků bez jejich propojení, komparace, kritické reflexe. Zdroje, ze kterých studentka čerpá jsou z velké části spíše tvořeny popularizační literaturou než literaturou odbornou. V textu se nacházejí pasáže, kde chybí odkazy na zdroje, ze kterých bylo čerpáno.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumný problém, potažmo výzkumné otázky, mohly být formulovány přesněji a to tak, aby v nich byl přesněji definován jak vzorek (upřesnění, např. jaké typ dobrovolníků/dobrovolnictví bude zkoumáno), tak také období zkoumání. Otázky jsou navíc formulovány natolik vágně, že není jasné, zda a jak pro jejich formulaci byly využity poznatky z teoretické části práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Metodologická část spíše než představení metodologických voleb s odkazy na metodologickou literaturu, obsahuje jen popis samotného výzkumu. V metodologické části chybí zcela popis uplatněné analýzy dat.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Závěry reagují na stanovené výzkumné otázky. Jsou formulovány na základě získaných dat. Pro přehlednost závěrů bych však ocenila, kdyby na úvod empirické části práce byl čtenář seznámen s tematickou strukturou prezentovaných zjištění. Prezentované závěry jsou také mnohdy velmi obecné, není jasné, z jakých dat studentka při jejich formulaci vychází, citace z rozhovorů se objevují jen někde. Někdy jsou zase zjištění prezentována velmi konkrétně s odkazem na jednotlivé účastníky rozhovorů. Závěry jsou spíše popisné, jen velmi výjimečně se v textu objevuje jejich interpretace. Téměř vůbec, ani v závěru, nejsou zasazovány zjištění do kontextů teoretických východisek. V neposlední řadě je potřeba připomenout, že při prezentaci dat v kvalitativním výzkumu nejsou důležité počty odpovědí s odkazem na celkové množství odpovědí, kvantifikace.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V textu je použita jedna citační norma. Ne vždy však jsou v textu uvedeny odkazy na zdroje v případech, kdy se	



jedná dle mého názoru o parafráze.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Pro přehlednost textu by čtenář jistě ocenil, kdyby jednotlivé kapitoly a podkapitoly byly číslovány. V textu chybí přílohy, na které je v odkazováno. Lepší jazyková korektura by také jistě textu prospěla.	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- V teoretické části práce na str. 26 studentka prezentuje šest funkcí dobrovolnictví autorů Claryen a Snydera (1996). Přesto, že na úvod je uvedeno, že se jedná o funkce dobrovolnictví, níže jsou tyto funkce prezentovány jako motivace. Ráda bych požádala o vysvětlení, proč jsou funkce dobrovolnictví prezentovány jako motivace.
- Výzkumné podotázky/podtémata u výzkumné otázky 2 jsou formulovány jako hypotézy, je předpokládán určitý vztah. Zajímalo by mě, proč studentka formulovala hypotézy ve výzkumu, pro který volí kvalitativní výzkumnou strategii.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 5.2.2021

.....

Podpis oponenta práce.