



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Pavel Višňovský

Název práce: Strategie boje neziskového a ziskového sektoru proti etnické diskriminaci na trhu práce

Vedoucí DP: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je pro obor relevantní. Oceňuji snahu zkoumat neziskový a ziskový sektor ve vztahu k stejnému tématu.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V teoretickém rámci je dost toho, co tam má být, ale často autor zabíhá do detailů v popisu jednotlivých aspektů, kteří pak nesouvisí bezprostředně s tématem jeho práce.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autor opakuje výzkumné otázky v průběhu práce, pravidelně se k nim vrací a solidně je do textu zapracovává.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autor popisuje omezení, která opatření v souvislosti s covid 19 přinesly. Proto musel omezit počet respondentů a ztížilo mu to i přístup samotným respondentům. Přesto se mu povedlo rozhovory uskutečnit a dobře je zasadit do výzkumného designu.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autor dobře shrnuje své poznatky, občas však uvádí i závěry, které se výzkumu přímo netýkají.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je solidní, vč. použití zahraniční literatury, trochu vyčítám, že autory se sborníku v práci uvádí jménem, nejsou však v seznamu literatury pod vlastním jménem, ale po jménem editora.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práci by prospělo, kdyby měla míň jednotlivých podkapitol.	

Celková známka před obhajobou: 1-2, dle obhajoby.



**Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova**

**Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Není vhodné u některých autorů používat titul a u dalších ne (viz. prof. Salamon).

"Metodologie je systémem poznatků a direktiv, které určují způsob řízení vědy a jejich poznávacích procesů." – příliš obecná definice.

Příliš rozsáhlá úvaha o diskriminaci i skupin, které nejsou předmětem zkoumání v DP.

"Již od začátku práce jsem věděl, že budu vycházet z vlastní zkušenosti v ziskovém sektoru, konkrétně ze zkušenosti spolupráce s podnikatelem Rostislavem Janků. Nepřemýšlel jsem o tom, zda oslovit další podobné agentury, jelikož jsem loajální ke spolupráci s panem Janků a důležitým faktorem pro vypracování tohoto téma je má vlastní zkušenost." – proč by to byl projev neloajality?

Autor cituje respondenty z vlastního výzkumu, těchto citací je pochopitelně hodně, při každé však uvádí v poznámce pod čarou informaci, že se jedná o rozhovor s jedním ze tří respondentů. Trochu zbytečně tím zahrnuje hlavní text.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

V Praze dne, 25.1.2021

.....

Podpis vedoucího práce.