

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Kubičková (Chrástecská) Antonie</b>
Název práce	Zátěž u vedoucích pracovníků sociálních služeb. (Zdroje zátěže u vedoucích pracovníků služeb pracujících s psychiatrickými klienty)
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce	totéž
Rok obhajoby	2021
Specializace	řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Téma je relevantní studiu i potřebám praxe, a to jak zaměřením na situaci vedoucích pracovníků (specializace řízení), tak tím, že se zaměřuje specificky na zkoumanou oblast sociálních a zdravotních služeb a sociálních pracovníků. Volba tématu vychází z praktické zkušenosti diplomantky a z reálných problémů praxe (fluktuační na zkoumané pozici). Téma je u nás poměrně nové, a je zatím velmi zřídka podrobeno zkoumání, takže práce je původní.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cíl práce je na s. 3, a dalších místech DP, formulován zcela pregnantně. Autorka specifikuje záměr (porozumění zdrojům zátěže), ohraničuje zkoumanou skupinu (sociální pracovníci na pozici vedoucích služeb soc. rehabilitace) a upřesňuje výzkumnou techniku (hloubkové rozhovory).				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Struktura práce je logická a přehledná. V teoretické části si autorka připravuje používané pojmy a poznatky relevantních, byť převážně starších českých autorů, ve dvou větších kapitolách, z nichž první přibližuje specifickou skupinu lidí s duševním onemocněním s jejich potřebami a limity a službami k jejich podpoře, včetně nových přístupů (stigmatizace, recovery, reforma psychiatrické péče a její cíle, podporované zaměstnávání). Ve druhé větší kapitole zaostřuje na oblast NNO, poznatky o jejich řízení, významných tématech a obtížích a zdrojích zátěže a stresu.				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka pracuje se zdroji správně, porovnává názory autorů, vymezuje svou vlastní pozici, správně odkazuje. Zřídka se však opírá o aktuální zahraniční zdroje. Pracuje především s relativně staršími zdroji českými. Také se jen málo opírá o výzkumné studie, spíše pracuje s legislativou a metodikami, či názory různých autorů, což je dáno i tím, že její téma řízení podporovaného zaměstnání je zatím málo zkoumáno.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Metodologické uchopení je jasně a správně zdůvodněno, autorka diskutuje etické aspekty výzkumu a také transparentně reflektuje svou roli výzkumníka.				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					

		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výsledky jsou zpracovány a prezentovány přehledně, s pomocí vlastního grafu na s. 66, který vystihuje konstrukci kategorií a jejich vzájemných vztahů. Zejména bych chtěla ocenit, že se autorka správně zaměřila na odlišení obecné a specifické zátěže, kterou vedoucí ve své roli prožívají. Kategorie, vzniklé obsahovou analýzou, autorka představuje postupně od „obecné“ zátěže, kterou může zažívat jakýkoliv manažer, ke „specifickým“, příznačným pro vedoucí služeb sociální rehabilitace pro lidi s duševním onemocněním, která probíhá v provozu a její fungování je spjata s určitým podnikem/businessem. Na konci umístěné kategorie jejího přehledu se týkají toho nejdůležitějšího zjištění, totiž vzájemné kumulace zátěže z obecné a specifické zátěže, která usnadňuje porozumění, proč je zkoumaná řídicí role tak exponovaná.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle práce byly zcela naplněny, všechny výzkumné otázky zodpovězeny a výsledky opřeny o data. V závěru autorka dobře shrnula významné výsledky i přidanou hodnotu práce, kterou vidíme v realistickém a uceleném pohledu na dosud málo zkoumanou zátěž manažerů sociální rehabilitace probíhající přímo v provozu. Autorka naznačuje i další teoretický pohled na danou problematiku, když poukazuje na pravděpodobný střet kultury sociální práce a bussinesu v gastronomii ve zkoumaném prostředí.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce po formální stránce splňuje nároky na magisterskou práci.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce bylo vyvoláno zkušeností s vysokou fluktuací pracovníků a vedoucích ve zkoumané oblasti. Ambicí autorky bylo rozplést důvody, které k tomuto faktu vedou, rozplést, proč právě uvedená pozice může být vnímána sociálními pracovníky-manažery jako tak náročná. To se podle mne skutečně podařilo. Autorka přesvědčivě ukazuje svými výsledky a interpretacemi, že je to právě kumulace zátěže a protichůdnost požadavků sociální práce a firemních výsledků, které vyvolávají zkušenost zvýšené zátěže. Práce tak otevírá možnost dalšího poznání v tom, jak s popsányými zdroji zátěže v praxi nakládat a jak jim případně předcházet.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Jaké možnosti využít své poznatky z DP vidíte? Jaké další výzkumné postupy by mohly přispět ke zlepšení situace vedoucích pracovníků v oblasti sociálních služeb, které mají současně povahu provozní firmy?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Celkové hodnocení se opírá o všechna dílčí hodnocení.	

Dne 29. 1 .2021

.....  
podpis autora posouzení