

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. et Bc. Antonie Kubičková</b>
Název práce	<b>Zátěž u vedoucích pracovníků sociálních služeb</b>
Autor posudku- jméno	Mgr. Martina Procházková
Vedoucí práce /oponent	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Rok obhajoby	2021
Specializace řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Téma plně odpovídá relevanci studijního oboru, je zasazeno do kontextu organizace neziskové sféry poskytující sociální služby osobám s duševním onemocněním.</p> <p>Jak píše sama autorka na str. 87 své práce: „Práce přináší originální pohled na specifickou zátěž a kumulovanou zátěž vznikající souběhem obecné a specifické zátěže vedoucích pracovníků.“</p> <p>Oceňuji, že autorka se ve volbě tématu zaměřila na jednu skupinu pracovníků v jednom druhu sociální služby, která poskytuje služby jedné cílové skupině. Dosáhla tím v rámci určených parametrů tématu své diplomové práce její určitou hloubku.</p>
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Autorka jasně formuluje v Úvodu své práce hlavní cíle práce. Obsah práce jim odpovídá, jak do obsahu, tak rozsahu.</p>
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>V úvodu teoretické i praktické části na sebe jednotlivé kapitoly vhodně navazují, uvádějí čtenáře do souvislosti vytyčeného tématu. Teoretická i praktická část je čtivá, obě odpovídají žádané struktuře práce.</p>
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Autorka adekvátně pracuje se zdroji, které v textu prokládá do souvislostí, text působí uceleně. Informace na sebe navazují, navzájem se vysvětlují. Jednotlivé zdroje (autory) používá vhodně jako jednotlivé úhly pohledu na téma a tím čtenáře uvádí přirozeně do určité šířky a hloubky vytyčeného tématu.</p> <p>V rámci teoretického zpracování oceňuji, do jakého kontextu autorka téma zasazuje, jak seznamuje čtenáře s klíčovými pojmy své práce – jako je stigmatizace, přístup recovery, následně s reformou psychiatrické péče v ČR, úlohou sociálních služeb pro osoby s duševním onemocněním, specifickými neziskových organizací a jeho managementu a v neposlední řadě i obecným zpracováním oblastí zátěže v pracovním životě člověka, na které navazuje část praktická, která již k tématu odpovídá konkrétně výzkumnou práci autorky.</p>
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>

Odůvodnění:	Autorka uchopila ve své práci metodologii kvalitativního výzkumu s technikou hloubkového rozhovoru výborně, výběr metod jasně popsala, vysvětlila, jak s nimi pracovala, věnovala se etickým aspektům výzkumu, i z úhlu pohledu vlastní praxe.	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Autorka ve své práci zpracovává a interpretuje výsledky výzkumu odpovídajícím způsobem k vybrané metodologii, výsledky prezentuje stručně a srozumitelně, úspěšně zde reflektuje svoji výzkumnou i profesní praxi a získaná data zhodnocuje do závěru své práce. Zpracování výsledků výzkumu odpovídá i zaměření na specifické prostředí sociální služby, která „probíhá v provozu a je určena pro dospělé lidi s duševním onemocněním“.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Autorka ve své práci naplnila cíle, které si vytyčila. V teoretické části uvádí čtenáře do tématu a jeho vytyčených souvislostí, v praktické části představuje a plně zhodnocuje realizovaný výzkum. Výsledky předkládá v uceleném souhrnu s vlastním komentářem, stále propojené s vytyčeným kontextem tématu. Ve zpracování shrnutí výsledků a diskuze oceňují prezentovanou zkušenost autorky ze své praxe propojenou s komentářem z odborné literatury, vše zaměřeno i na dílčí cíle práce „přinést náměty pro reflexi a předcházení pracovního stresu vedoucích pracovníků díky porozumění zdrojům zátěže ve specifickém prostředí tréninkových provozů pro lidi s duševním onemocněním.“	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Práce vyhovuje požadavkům oboru, autorka dodržela předepsanou strukturu práce, její obsah (včetně příloh), rozsah, práci s odkazovým aparátem, standard kladený na odborný text.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Práci hodnotím jako velmi přínosnou díky svému zpracovanému tématu, které je v době humanizace „psychiatrické koncepce péče v ČR“ na poli sociálních služeb velmi aktuální. Tato diplomová práce může být vhodnou inspirací pro sociální služby, které se tímto tématem zabývají, a které mohou poznatků, ke kterým autorka došla, efektivně využít dle svých potřeb a případně je i rozvinout.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	1. Uveďte konkrétně některé z managerských vlastností, znalostí nebo dovedností vedoucího pracovníka, které by podle Vás minimalizovaly vznik konkrétní zátěže. Prosím uveďte příklad. 2. V Úvodu na str. 4 píšete: „Organizace by tyto poznatky mohly využít též při odborné přípravě a podpoře vedoucích pracovníků, a tím přispět ke snížení jejich fluktuace.“ Popište, prosím, krátce, ale uceleně, jak by podle Vás taková odborná příprava mohla probíhat. 3. Ve kterém písemném pravidle sociální služby byste toto téma zakotvila? Případně o který Standard kvality poskytovaných sociálních služeb byste se „opřela“?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující	
Odůvodnění:	Autorka ve své teoretické části vhodně vybrala i popsala kontext oblastí, do kterých téma zasadila, aby ho čtenáři představila. Za stěžejní oblast práce považují praktickou část, kde se autorka podařilo ve své výzkumné práci odpovědět si na vytyčené cíle své práce. Oceňují práci s odbornými zdroji, které vhodně a přímo používá v souvislostech řešeného tématu. Kladně hodnotím využití osobních zkušeností autorky ze své profesní praxe a její zájem o téma.	

Diplomová práce je pěkně zpracovaná, jak po stránce obsahové, tak stylistické. Autorka splnila zadané požadavky i cíle, které si stanovila. Podařilo se jí čtivým způsobem přejít od širokého teoretického rámce k poznatkům z výzkumu, které v závěru práce plně zhodnocuje.
---

Doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm **výborně**.

  
.....  
*podpis autora posouzení*

Dne: 31. ledna 2021