

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Alžběta Čechurová
Název práce	Náborová strategie Nemocnice Na Homolce pro zaměstnání všeobecných sester z generace Y
Autor posudku- jméno	Mgr. Tereza Pečánková
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Téma náboru a udržení všeobecných sester v českých nemocnicích je již několik let aktuální a těžce řešitelný problém.</p> <p>V teoretické části se autorka zaměřuje na analýzu a definování nejvýznamnějších faktorů, podle kterých již kvalifikované všeobecné sestry či teprve studenti ošetřovatelství, zahrnují při výběru svého budoucího pracoviště na přední místo pracoviště splňující co nejvíce preferovaných faktorů, a to v mezigeneračním porovnání. Autorka popsala v teoretické části rozdílnosti priorit mezi generacemi a potvrdila ji citacemi názorů a prací autorů sociologických studií, statistických šetření a oborů managementu a sociologie, tyto informace následně reflektovala a ověřovala v praktické části práce.</p>
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Hlavní cíl práce: zjistit faktory, které ovlivňují výběr oddělení sestrami z generace Y a setrvání na něm. Cíl práce je jasně definován a podpořen dílčími cíli.</p>
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Struktura kapitol na sebe logicky navazuje. Logická struktura a posloupnost jsou silnými stránkami zejména teoretické části práce. V závěru práce postrádám spojení výsledku výzkumu s teoretickou částí a přehledným doporučením.</p>
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Autorka v práci se zdroji pracovala správně, jak se zdroji od českých autorů(kterých je 35), tak i zahraničních.</p> <p>Citace zdrojů jsou v souladu s pravidly.</p> <p>Teoretická část práce je zpracována velice zajímavě a čtivě. Autorka již od začátku práce popisuje rozdílnost mezi generacemi X,Y, Z, ale jejich charakterizující rozlišovací znaky generační příslušnosti jsou uvedeny až v následující části, takže čtenář, který není odborníkem na populační skupiny v úvodu neví koho s kým autorka porovnává.</p>
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Autorka ve své práci použila 3 zdroje pro pozdější zpracování dat.</p> <p>1. Data z personálního oddělení - zde postrádám informaci o metodě jejich zpracování (např. sekundární analýza získaných dat. Interpretace těchto dat je přesunuta až do závěru práce, není ve výzkumné části, kde bych ji pro přehlednost očekávala. Ve</p>

	<p>stručném popisu těchto dat autorka zmiňuje, že získaná data ohledně věkových kategorií neodpovídají věkovým kategoriím generací X, Y v diplomové práci. Bylo by dobré tuto diskrepanci podrobněji zdůvodnit, porovnat a nabídnout k diskuzi.</p> <p>2. Data z dotazníkového šetření – data jsou dobře interpretována v grafech, tabulkách a, které jsou opatřeny komentáři i slovně popsány.</p> <p>3. Vyhodnocení rozhovorů s respondenty, kterými byli zástupci třech skupin generací – v tomto případě postrádám závěr, vyhodnocení rozhovorů za měřených k cíli.</p>
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>e) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Výsledky kvantitativní části výzkumu jsou zpracovány velmi přehledně s jasnou interpretací zpracovaných dat.</p> <p>Hodnocení kvalitativní části je slabší. Zde chybí detailnější popis výstupů a výsledků, co z těchto rozhovorů plyne v souvislosti s prací. Interpretace dat v závěru práce bych doporučovala hlouběji rozepsat, jak výsledky výzkumu mají vliv na praxi.</p>
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>e) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Hlavní cíl práce: zjistit faktory, které ovlivňují výběr oddělení sestrami z generace Y a setrvání na něm byl naplněn, závěry práce byly zpracovány stručně. Výsledky tohoto empirického šetření mohou být využity pro praxi, jen je nutné hlouběji rozepsat v souvislosti s hlavním cílem, ale i dílčími cíli.</p>
8. Hodnocení formální stránky práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>e) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Práce splňuje předepsanou formální stránku, minimum pravopisných chyb. Jen v určitých částech není dodrženo jednotné velké/ malé písmeno, při opakovaném použití stejného termínu.</p>
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>e) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Celé zpracování tohoto tématu je velmi zajímavé jak pro zaměstnavatele autorky, tak i pro ostatní zdravotnická zařízení.</p> <p>V praxi jsou tyto aspekty managementem zdravotnických zařízení často opomíjeny, nejsou vždy používány správné nástroje a také vyhodnocení slovní či písemné zpětné vazby hodnocení zaměstnanců. Proto je důležité toto téma otevírat a upozorňovat management, který se na základě výsledků výzkumu může více otevřít k diskuzi či změně, která může vést k lepší práci s lidskými zdroji a udržení motivace zaměstnanců a tedy i jich v organizaci.</p>
10. Otázky k obhajobě	<p>1. Budou výsledky Vaší práce interpretovány vedením nemocnice a pokud ano, tak jakým způsobem?</p>
11. Celkové zhodnocení práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>e) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Diplomová práce Bc. Čechurové má pěkně zpracovanou teoretickou část, v praktické části je již cítit ztráta energie a postupné vyčerpání autorky. Téma i závěry práce jsou přínosné pro praxi a doporučuji k dalšímu rozpracování s managementem nemocnice, která může dále zefektivňovat své procesy v oblasti lidských zdrojů.</p>

.....
podpis autora posouzení

Dne: 4. února 2021