

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Ivana Mařejová
Název práce	Současný management poradenství pro pozůstalé v praktických záležitostech – návrh na způsob poskytování poradenství v sociálních službách
Autor posudku- jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Téma praktické pomoci pozůstalým není (jak autorka sama zjistila) zcela běžným, a to ani v institucích, ve kterých „někdy“ umírají lidé, a ve kterých by se z podstaty povahy věci dalo očekávat, že bude dobře propracováno a inkorporováno do postupů a dokumentů, popisujících kvalitu péče a interakci s uživateli, včetně blízkých osob. Originalita autorkou popsaného tématu tedy nespočívá pouze v jeho zpracování, ale už v jeho výběru.				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce – navrhnout způsob poskytování poradenství pro pozůstalé – byl již od chvíle formulace projektu jasně definován a teoretická a později empirická část k němu v jednotlivých krocích jasně směřovaly. Komplikacemi „na cestě“ byl vstup pandemie onemocnění COVID 19 do našich životů (a tedy i smrtí), a situace spojená s protiepidemickými opatřeními, která autorce zabránila provést výzkum v původně plánovaném rozsahu a formě (prezenční rozhovory s respondenty). Mám však za to, že hendikep způsobený omezením možností přímého kontaktu s respondenty se autorce podařilo vyrovnat navázáním nových kontaktů e-formou, a zahájením praktické spolupráce s organizacemi s podobnými vizemi a misemi.				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce má logicky navazující strukturu a jednotlivé kapitoly mají posloupnost přátelskou pro čtenáře, autorce se v práci podařilo maximálně využít teoretických znalostí, nabytých během studia, které v jednotlivých zaměřeních (etika, výzkum, řízení změn, personální management) a specifík těchto zaměření ve vztahu k tématu péče o pozůstalé v oblasti sociální a zdravotní péče využila pro naplnění cíle a proměnila je tak v praktické dovednosti.				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka v práci uvádí dostatečný počet relevantních zdrojů literárních (71), právních předpisů (6) z nichž 29 je cizojazyčných, resp. v angličtině. Další zdroje jsou „e“ odkazy a webové portály (9). Autorka používá zdroje (cituje) v souladu s pravidly a přehledně rozlišuje v jejich jednotlivých citačních úrovních. Pojmy, se				

	kterými autorka „pracovala“ jsou v teoretické části přátelsky ke čtenáři konceptualizovány a v části empirické vhodně operacionalizovány.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Hlavní výzkumnou metodou, kterou autorka v praktické části práce použila pro dosažení stanoveného cíle, byly rozhovory, tedy kvalitativní metodologie – která se vzhledem k citlivé povaze řešené problematiky nabídla jako nejvhodnější. Rozhovory autorka postupně vedla, zaznamenávala a analyzovala (v otevřeném kódování) se dvěma skupinami respondentů (které získávala řetězovým výběrem - metodou sněhové koule): první skupinou byli zástupci managementu zařízení, poskytujících sociální služby, druhou skupinou respondentů tvořili pozůstalí, jejichž blízký člověk zemřel v některém z typů tohoto zařízení. Data byla anonymizována a nahrávky rozhovorů uloženy jako poklad na místě, ke kterému má přístup pouze autorka.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Pro interpretaci výsledků z takto získaných dat, autorka rozčlenila kategorizované údaje do skupin ve třech podkapitolách, které korespondovaly se zaměřením výzkumných cílů (interpretace výsledků: v rámci sociálních služeb, v rámci pozůstalých a konečně: zaměření na <i>doporučení způsobu poskytování poradenství pro pozůstalé v rámci sociálních služeb</i>). Výsledky výzkumu autorka interpretovala v kontextu základních rovin, které v průběhu rozhovorů formulovala (komunikační, emoční, formálně – procesuální). Dalším krokem zpracování a interpretace dat byla formulace <i>Doporučení nejdůležitějších oblastí, které by mělo zahrnovat praktické poradenství pro pozůstalé</i> .				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Hlavní cílem práce bylo identifikovat parametry současné praxe poskytování poradenství pozůstalým v sociálních službách a (po definování žádoucích oblastí praktického poradenství) navrhnout způsob (ve formě i obsahu) poskytování praktického poradenství pro pozůstalé. Dílčím cílem bylo navrhnout <i>Doporučení pro realizaci praktických rad pro pozůstalé</i> . Oba cíle byly naplněny a výsledky práce s nimi spojené jsou/mohou se stát praktickým nástrojem pro poskytovatele sociálních služeb (a - doufejme - nejen jich).				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Oceňuji, že autorka je si plně vědoma významu pojmů, se kterými pracuje, interpretuje je v souvislostech a předkládá je srozumitelně a inspirativně pro čtenáře, který může být odborníkem ze sociální i zdravotní péče. Práce má kultivovanou jazykovou formu, pravopisné chyby se nevyskytují, pokud ano, jedná se zjevně o překlep, např. na str. 77 (bibliografie) Dohnalová, Z., & Musil, L. (8 2008). Přínos sdružení DLouhá cesta pro matky a rodiny vyrovnávající se se ztrátou dítěte.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře		
a) výborně					
b) velmi dobře					

		e) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Přínos je již v tuto chvíli oceňován ve své praktičnosti a možnosti snadné aplikace ze strany zástupců poskytovatelů sociálních služeb. Vzhledem k současnému stavu „okolo“ pandemie COVID 19 je každá jasná a nevrtkavá instrukce ve vypjatých podmínkách ceněna více, než kdy jindy a více, než kdy jindy je jí zapotřebí – to platí tím více o instrukci pozůstalým v „časech CORONY“. Výhodou pro čtenáře je komplexita autorčina pohledu a zároveň multidisciplinární nadhled. Oceňuji nejen samostatnou aktivitu autorky během práce, ale také aktivitu v navázání spolupráce s jednotlivci a institucemi, zainteresovanými v tématu pomoci pozůstalým.	
10. Otázky k obhajobě	Praktická pomoc pozůstalým po smrti blízké osoby je třeba, ať už jejich blízký zemřel ve zdravotnickém zařízení, zařízení sociálních služeb, nebo doma. Přemýšlela jste, jak „své“ doporučení „distribuovat“ pozůstalým, jejichž blízcí zemřeli doma, nebo v nemocnici (mimo „dosah“ paliativní péče?).	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		e) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce Bc. Ivany Mašejevé má harmonickou formální i obsahovou stránku, výsledek (doporučení) přispívá k dobré praxi a nabízí příklad spolupráce institucí a jedinců i v období, kdy „vlastní péče o někoho“ již skončila, ale pokračuje péče o ty, kdo (po), „zůstali“.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 31.1.2021