



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Martin Fatura		
Rok narození:	1986		
Identifikační číslo studenta:	22881298		
Typ studijního programu:	doktorský		
Studijní program:	Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva		
Studijní obor:	Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva		
Identifikační čísla studia:	424009		
Název práce:	Metodologie výkladu vícejazyčných právních předpisů		
Pracoviště práce:	Katedra teorie práva a právních učení (22-KTPPU)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Školitel:	prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M.		
Oponent(i):	doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D. doc. JUDr. František Cvrček, CSc.		
Datum obhajoby:	18.01.2021	Místo obhajoby:	Praha
Hlasování komise:	prospěl/a: 7	neprospěl/a: 0	
Průběh obhajoby:	<p>Předseda komise prof. Gerloch přivítal všechny na obhajobě disertační práce uchazeče Mgr. Fatury. Následně dal hlasovat o tom, že hlasování budou veřejná. Všichni členové komise hlasovali pro.</p> <p>Předseda komise dále vyzval uchazeče k úvodnímu slovu.</p> <p>Mgr. Fatura uvedl svou práci tím, že na počátku stála podnětná diskuze se školitelem prof. Kühnem. Zdůvodnil, proč a jak se mu krystalizovalo posléze zpracované téma. Vymezil základní metodologická východiska práce. Zmínil hlavní a dílčí cíle a objasnil, jak v práci postupoval, včetně hlavních autorů, o které se opíral. Zmínil, že při zpracování práce narazil na problém spočívající v nedostatečném objemu dostupných zdrojů. Dále představil jednotlivé části obsahu práce a shrnul naplnění cílů práce.</p> <p>Předseda komise dal následně slovo oponentovi práce doc. Cvrčkovi. Doc. Cvrček uvedl, že zvolené téma je zdařilé. Dále sdělil své výhrady týkající se charakteru úvodu, nedostatečné kritičnosti kapitoly týkající se Evropské unie, komparativní metody a rozdílu mezi algoritmem a postupem. Závěrem uvedl, že práce je velmi zdařilá a doporučuje ji k obhajobě. Bude hlasovat o klasifikaci prospěl.</p> <p>Předseda komise dal dále slovo oponentovi práce doc. Maršálkovi.</p>		

Doc. Maršálek uvedl, že jde o práci na pomezí právní lingvistiky a právní metodologie, a její zpracování bylo nepochybně obtížné. Zmínil, že práce si nevystačí s běžným instrumentáři právní metodologie, přičemž ocenil, že práce nabízí řešení v podobě jednotlivých algoritmů. Práci vytkl skutečnost, že téma mohlo být řešeno více z lingvistických pozic, dále uvedl výhradu týkající se absence historické části práce po roce 1918 a zmínil, že název práce mohl být upřesněn. Dotázal se uchazeče, zda lze přijmout Savignyho tezi, že jazyk a právo je projevem ducha národa.

Předseda komise prof. Gerloch následně vyzval uchazeče Mgr. Faturu k reakci na komentáře oponentů. Mgr. Fatura souhlasil s vhodností větší kritičnosti vůči Evropské unii, ke komparativní metodě uvedl, že sama o sobě nemůže poskytnout výsledky řešení, ale slouží spíše k identifikaci nejasností. K logickému výkladu zmínil spor, zda základy aristotelovské logiky jsou přenositelné do jiného jazyka, přičemž uzavřel, že to není možné. K námitce oponenta doc. Maršálka ohledně více lingvistického zaměření práce uvedl, že tento aspekt vícekrát konzultoval se školitelem a dospěl k závěru, že vhodnější je přístup práci tímto směrem příliš nezaměřovat. Časové období první kapitoly omezil s ohledem na délku a rozsah práce. Ohledně teze Savignyho uvedl, že pojetí národa je nejasné, přičemž duch národa se podle jeho názoru v právu zřetelně projevuje. Repliku zakončil zamyšlením spojeným s aktuálními příklady koronavirové pandemie a brexitu. Na vystoupení uchazeče reagoval oponent doc. Cvrček, který upřesnil, že ducha nakonec vysvětlují profesori práva, a nikoliv národ. Dále reagoval oponent doc. Maršálek, který zmínil problém ugrofinských jazyků.

Prof. Gerloch následně otevřel rozpravu. V ní se přihlásil školitel prof. Kühn, který uvedl, že podstatné části práce byly publikovány, čímž byly řádně splněny formální náležitosti. Dále uvedl, že uchazeč práci věnoval mnoho energie. Obhajobu práce velmi podporuje. Prof. Gerloch v diskuzi zmínil problematiku vyšší míry používání francouzštiny v EU na úkor angličtiny po brexitu. Dr. Šejvl zmínil problematiku významu kvalitativního výzkumu, přičemž podle jeho názoru práce není postavena na této metodě. Dále zmínil zamyšlení argumentu a contrario a jeho charakteru, který není založen na pravidle vyloučeného třetího, ale spíše na odlišování implikace a ekvivalence. Doc. Ondřejek uchazeči poděkoval za jeho účast na předmětech vyučovaných na fakultě. Vytkl uchazeči, že práci by prospěla vyšší míra syntézy v závěru. Uzavřel, že celkově práce působí dobrým dojmem a má velmi dobrou kvalitu zpracování. Doc. Pítrová uvedla, že práce je zajímavá a je široce rozkročena. Ohledně části týkající se EU se dotázala na vztah teleologického výkladu spojen a skutečnosti, že součástí norem evropského práva je i důvodová zpráva.

Mgr. Fatura zmínil praxi vyjednávání o evropských předpisech na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, kde působí. K dopadu preambulí evropských norem uvedl, že důsledku aplikační přednosti práva EU vůči českému právu je vhodné provádět výklad včetně preambule. K problematice anglického jazyka uvedl, že je vhodné angličtinu zachovat, jelikož francouzský jazyk není tak rozšířen. Co se týče metodologie, uchazeč uvedl, že ohledně té mohl pracovat citlivěji a zevrubněji. Prof. Gerloch uvedl, že při případné pozdější publikaci uchazeči doporučuje využít poznatků z rozpravy.

Předseda komise prof. Gerloch následně vyzval k dalším dotazům a pro jejich absenci vyzval uchazeče k opuštění místnosti.

Následně komise přistoupila k hlasování. Komise jednomyslně hlasovala o klasifikaci prospěl.

Výsledek obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc. (přítomen)

Členové komise: prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M. (přítomen)

doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Lenka Pítrová, CSc. (přítomen)

doc. JUDr. Pavel Ondřejek, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. František Cvrček, CSc. (přítomen)

JUDr. Michal Šejvl, Ph.D. (přítomen)