

Posudek oponentky na diplomovou práci
Mgr. Michala Schejbala na téma
„Sledování zaměstnanců v rozhodovací praxi inspektorátů práce“
předloženou jako práci rigorózní

Byla mi předložena shora jmenovaná práce k posouzení, zda dosahuje úrovně předepsané a vyžadované pro rigorózní práce na Právnické fakultě Univerzity Karlovy a zda může být jakožto mimořádně kvalitní diplomová práce uznána za práci rigorózní.

Uznání diplomové práce za rigorózní práci, s ohledem na rozdílnost nároků na jednotlivé typy prací, zejména z hlediska úrovně a hloubky zkoumání materie, podrobnosti výkladu, šíře použitých pramenů, úrovně a šíře dosažených závěrů a jejich argumentačního podkladu, je zcela výjimečné. Předpokladem a podmínkou je, že práce ob stojí z hlediska všech jmenovaných kritérií. Uznání práce diplomové za práci rigorózní tedy není automatické ani v případě, že diplomant obhájil práci se známkou výborně.

Práci jsem přečetla a důsledně ji z hlediska výše uvedených kritérií a nároků kladených na rigorózní práce na Právnické fakultě Univerzity Karlovy přezkoumala a posoudila.

Diplomová práce se zabývá velmi aktuálním a dosud ne příliš často diskutovaným tématem. Problematika sledování zaměstnanců, především v době, kdy mnohem větší počet z nich, než dříve, využívá k výkonu své práce digitálních technologií, stále nabývá na významu a analýza platné právní úpravy i rozhodovací praxe je více, než potřebná.

Autor se ve své práci postupně zabývá právním rámcem úpravy sledování zaměstnanců, kontrolou užívání prostředků zaměstnavatele zaměstnanci, sledováním zaměstnanců, jež zasahuje do jejich soukromí. Dále práce analyzuje právní následky sledování zaměstnanců i rozhodovací praxi orgánů jež nad sledováním zaměstnanců mají dohlížet.

Zvolené téma je zpracováno a zkoumáno do dostatečné hloubky, autor pracuje s dostatečným množstvím odborné literatury, analyzuje rozhodovací praxi nejen soudů a poskytuje i vlastní pohled na analýzu některých rozhodnutí v odborné literatuře. Práce zohledňuje všechna klíčová rozhodnutí zejm. české praxe, která byla v této problematice učiněna. Autor odbornou literaturu i judikaturu vhodně cituje a k argumentům jiných autorů dodává své vlastní, včetně svých vlastních právních úvah.

Je nepochybné, že autor předložil elaborát, který svými parametry, hloubkou analýzy a šířkou záběru předčil požadavky kladené na diplomovou práci.

Je jen s podivem, že autor nepožádal o změnu názvu tématu. Práce totiž pokrývá problematiku sledování zaměstnanců široce a zároveň dostatečně do hloubky, rozhodovací praxí inspektorátu práce se ale nevěnuje téměř vůbec.

Při obhajobě práce by měl rigorozant tento aspekt vysvětlit. Rovněž navrhuji, aby přednesl svůj námět de lege ferenda, jak tedy v českém pracovním právu dostatečně upravit sledování zaměstnanců, když v práci tvrdí, že úprava obsažená v ZP je nedostatečná. Jak upravit rozlišení sledování plnění pracovních úkolů zaměstnancem a sledování soukromého života zaměstnance.

Po detailním prostudování práce docházím k závěru, že tato kvalitou svého zpracování i hloubkou analýzy předčila požadavky kladené na práci diplomovou, text této práce je způsobilý být uznán jako práce rigorózní.

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci a doporučuji ji uznat jako rigorózní práci.

V Praze dne 16.3.2021

prof. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

oponentka