

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Klaudivie Konečná
Téma práce:	Moderní technologie v medicíně a právo
Rozsah práce:	123 stran
Datum odevzdání práce:	24. 01. 2021 (elektronická i tištěná podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Moderní technologie představují rychle se rozvíjející obor, a to nejen v medicíně s dopadem na celou společnost. S příchodem nových technických pokroků a novinek je však vždy nezbytné řešit i otázky spojené s právní odpovědností spojenou s novými technologiemi.

Téma lze s ohledem na tyto okolnosti hodnotit jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení občanského zákoníku a rovněž i z hlediska znalostí faktického fungování daných technologií. V daném případě tak autorka musí mít i dobré povědomí o tom, jak dané technologie fungují, aby nepřiměřenou nebo nevhodně navrženou regulací slibně se rozvíjející obor na jednu stranu neučinila zcela nepoužitelným v praxi, na druhou stranu ale aby nedostatek regulace nevedl k tomu, že nově se rozvíjející obor bude existovat v reálném životě v podstatě bez jakékoliv právní regulace.

Autorkou vytyčené právní otázky jsou v dosavadní česky psané literatuře zatím spíše opomíjené. Autorka má tak velkou příležitost čerpat pro svou práci poznatky ze zahraničí a z děl psaných v cizích jazycích. Autorka se tak může zahraničními právními řády a myšlenkami zahraničních autorů inspirovat, ale musí se vyvarovat přehnanému doslovnému přebírání konceptů, které s ohledem na právní řád České republiky není možné aplikovat beze změny v tuzemském právním prostředí.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna odlišným způsobem, než je obvyklé. V daném případě to však považuji za přednost dané práce. Po úvodu následuje kapitola vymezující základní pojmy v právní úpravě, následuje kapitola o umělé inteligenci v medicíně, v další kapitole autorka analyzuje Brain Computer Interface, ve čtvrté kapitole se zabývá otázkami souvisejícími s virtuální, rozšířenou a smíšenou realitou, v následující kapitole se zabývá telemedicínou, v šesté kapitole autorka popisuje 3D tisk, po které následuje závěr.

Danou strukturu považuji za naplňující účelem práce, kdy je nepochybné, kde leží těžiště práce. Daná tematika představuje ne zcela obvyklé téma z hlediska právních otázek. Autorka však práci rozdělila do spíše menšího počtu kapitol a je tak nepochybné, kde leží těžiště práce a kde autorka provádí vlastní funkční analýzu otázek vytyčených v úvodu práce.

### 4. Vyjádření k práci

Jde o velmi kvalitní práci. Již v úvodu autorka věnuje velkou pozornost vymezení výzkumných otázek a vymezení rovněž i metod, kterými chce pracovat. Autorka se v práci provádí korektní analýzu právního problému, který si vytkla. Je možné pozitivně ocenit průběžné analyzování sporných nebo dosud neuspokojivě vyřešených otázek, řádné citování publikovaných názorů a judikatury a následně prezentování vlastního odůvodněného stanoviska autorky.

Obzvláště pozitivně hodnotím analýzu možné odpovědnosti spojené s AI, kdy autorka analyzuje jednotlivé skutkové podstaty a zkoumá, zda je možné pod tuto obecnou zákonem stanovenou skutkovou podstatu subsumovat jednání AI.

Velmi pozitivně hodnotím práci se zahraniční literaturou, která je v práci zastoupena skutečně bohatě. Z textu práce je zjevné, že autorka pročetla a seznámila se se skutečně širokým rozsahem zahraniční literatury k danému tématu. Autorka vhodně odkazuje i na zahraniční koncepty, ale zcela správně na řadě míst tyto koncepty (zejména pocházející z prostředí angloamerického práva) přizpůsobuje českému právnímu prostředí a tyto koncepty zasazuje do prostředí českého občanského zákoníku a soukromoprávní úpravy.

Celkově je tak možné říci, že práce splňuje náležitosti, které se kladou na rigorózní práci a práci je tak možné doporučit k uznání.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila, když řádně provedla analýzu zkoumaných otázek. Cílem práce dle autorky bylo „ <i>vyřešení sporných otázek vznikajících v souvislosti se zavedením moderních technologií do oblasti medicíny, a to zejména otázek odpovědnosti vznikající s užitím nových technologií, ochrany soukromí a osobních údajů, a dalších rizik souvisejících se zavedením moderních technologií do praxe.</i> “ Mám za to, že autorka skutečně tento stanovený cíl práce naplnila v rozsahu vyžadován pro rigorózní práci, když v práci na řadě míst poukazuje na sporné nebo výkladově nejasné otázky a tyto otázky analyzuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně. Nepochybně jde o výsledek autorčiny vlastní samostatné práce.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky, byť odchylně od obvyklého postupu směřujícího od obecných otázek ke zvláštním. V daném případě toto však není negativum práce. Autorkou zvolená struktura práce velmi napomáhá správnému přestavení tématu. Je nepochybné, na které kapitoly upřel autor svou pozornost a kde leží těžiště práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracovala dostatečně se zahraniční komentářovou literaturou či monografiemi týkajícími se dané problematiky. Autorka často cituje sice zahraniční literaturu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kladně hodnotím, že autorka v práci poukazuje na řadu sporných otázek, které následně za využití dostupné literatury hodnotí a následně prezentuje i vlastní odůvodněné stanovisko. Autorka rovněž zohlednila i reálné fungování nových technologií v praxi, neomezila se tak jen na čisté právní otázky, ale i na to, aby její stanoviska a závěry mohly v reálné praxi fungovat a představovat tak pro obor skutečně faktický

	přínos. Obzvláště pozitivně hodnotím analýzu odpovědnosti za jednání umělé inteligence, kdy tato tematika je skutečně s ohledem na rychlý rozvoj lékařské vědy a poznání skutečně aktuální.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou logicky a strukturovaně číslovány. Velikost textu je rovněž obvyklá. Práce neobsahuje grafy a tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. V práci se nevyskytují překlepy či pravopisné chyby.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k uznání</b>	<b>Doporučuji práci k uznání.</b>
---	-----------------------------------

V Praze dne 18. 03. 2021

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
oponent