

## POSUDEK ~~BAKALÁŘSKÉ~~ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

**OPONENT**

<b>Název</b>	Dohled probačního úředníka nad klientem užívajícím návykové látky
<b>Autor</b>	Dita Dočekalová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Pavlína Gabrhelíková, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Ondřej Sklenář

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	<b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).	5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována?	<b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).	15

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>16</p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p>	<p>18</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>24</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?  Jsou závěry korektní?  Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?  Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?  Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b>  Byly vzaty v úvahu etické otázky?  Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?  Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>  Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorka se ve své práci věnuje aktuálnímu a přínosnému tématu v oboru adiktologie a to dohledu probačního úředníka u klientů Probační a mediační služby, kteří jsou též uživateli návykových látek a trestnou činnost spáchali pod vlivem těchto látek.</p> <p>Vzhledem k vysokému počtu (podílu) osob mezi klienty Probační a mediační služby, kteří byli za trestnou činnost, kterou spáchali pod vlivem návykových látek, podmíněně odsouzeni s dohledem probačního úředníka, je toto téma aktuální a potřebné ke zkoumání.</p> <p>V klinické praxi se na adiktologické služby (zejména ambulantní) velmi často obrací probační úředníci s žádostí o spolupráci právě kvůli klientům, kterým byl udělen probační dohled a současně jde o uživatele návykových látek. Vzhledem k absenci znalostí některých probačních úředníků v oblasti prevence a léčby návykových nemocí je tato spolupráce mnohdy obtížná, a ne vždy vede k dobrému výsledku.</p> <p>Teoretická část práce je přehledně členěna do šesti základních celků (historie probace a mediace, probační a mediační služba v české republice, probační a mediační činnost, návykové látky, trestná činnost související s drogami, dohled probačního úředníka).</p> <p>Rešerše odborné literatury je sice dostatečná, ale měla by obsahovat ve větší míře aktuální českou a zahraniční literaturu, případně metodiku z probační a mediační služby v zahraničí (např. Velká Británie) ve vztahu ke zkoumanému tématu, což neobsahuje.</p> <p>V rámci výzkumné části diplomové práce je vzorek osob celkem tři, což je vzhledem k rozsahu a povaze kazuistické práce dostatečný počet.</p> <p>Výsledky výzkumu jsou zpracovány přehledně. Autorka ve své práci prokazuje svoji schopnost analytické práce a vyvození závěrů. Práci hodnotím jako velmi zdařilou, vytknout z formálního hlediska bychom mohli chybějící srovnání české a zahraniční praxe a to jednak v rámci postupů probační a mediační služby ve vztahu k adiktologickým klientům a za druhé v oblasti vzdělávání pracovníků probační a mediační služby v oblasti adiktologie. Práce je však bez dalších formálních nedostatků a obsahově je velmi přínosnou, inovativní pro praxi a další odbornou diskusi.</p>
--	--

Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak si vysvětlujete, že v rámci vzdělávání pracovníků PMS ČR, není věnována dostatečná pozornost proškolení v oboru adiktologie, když významnou část klientů PMS ČR tvoří právě osoby s anamnézou závislosti?</li> <li>2. Vnímáte jako potřebné zvýšit kvalifikaci pracovníků PMS ČR v oboru adiktologie? Případně jakou formou?</li> <li>3. Jaké limity spatřujete v práci probačního úředníka s cílovou skupinou závislých osob?</li> </ol>
Body celkem	103 / max. 120 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	19. 5. 2020
Jméno a příjmení, podpis	Ondřej Sklenář