



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce vedoucí

Jméno studenta: Veronika Kamarytová

Název práce: Vzdělávací program pro církevní mateřské školy s názvem „Já v tebe věřím“

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Oponent práce: Mgr.et Mgr. Petra Slavíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	4
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	3
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	5
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

Dílčí nedostatky, připomínky a návrhy:

Práce pojednává o vzdělávacím programu pro církevní mateřské školy. Teoretická část představuje všeobecně známé poznatky z oblasti utváření osobnosti dítěte v období 4 až 6 let. Zabývá se psychickými znaky a charakterem hudebního vnímání motorickým a dalším intelektovým vývojem. Ve druhé kapitole bych vzhledem k duchovnímu zaměření bakalářské práce předpokládal hlubší objasnění rozvoje osobnostní integrity nejenom v tělesném a psychickém smyslu, ale rovněž tak z hlediska duchovního rozvoje předškoláka. Tento rozměr mi v teoretické části schází. Autorka teoreticky charakterizuje projektové učení, které ovšem v práci nebude využívat, neboť se rozhodla pro experimentální formu výzkumu. K duchovnímu rozměru osobnostní integrity se nejvíce váže prožitkové učení, které by bylo třeba více rozvinout prostřednictvím hudby vzhledem k obsahovému záměru práce.

Předloženou práci ovšem výrazně poznamenala nepřijatelná úroveň jejího gramatického zpracování s velkým množstvím hrubých a interpunkčních i ostatních chyb a v Příloze s autorským experimentem na mnoha místech jsou i stylisticky málo vydařené věty. V autorských písních se projevuje nesoulad hudebního a slovního rytmu:

1.

V abstraktu je v praktické části opomenut experiment jako klíčová výzkumná metoda v předložené bakalářské práci.



2.

Autorka v Úvodu píše, že v praktické části si vytyčila předmět a hlavní cíle bakalářské práce a že k jejich naplnění využije metod projektového vyučování. Toto konstatování se nezakládá na pravdě, protože je použit pedagogický experiment a pozorování. Tyto metody se ovšem už dále nacházejí správně v seznamu práce a jsou skromně rozepsané i na stranách 26 až 27.

2.

Subkapitola 3.2 - podle Franze Ketta je jednou z nejdůležitějších věcí vedení děti k tomu, aby chránili vše stvořené – **hrubá chyba**

3.

Z takové to atmosféry (chybně zapsané ukazovací zájmeno)

4.

s. 37: Šestý den byl pro děti ve vytyčeném okamžiku nejnáročnější. I když z celkové pozornosti byli vyhodnoceni velmi dobře – **hrubá chyba**

5.

s. 37: Ptala jsem se dětí, jaký den stvoření se jim nejvíce líbil, jak rádi odpočívají- **hrubá chyba**

V příloze bakalářské práce:

6.

s.43- je třeba dílo S. Koťátkové napsat od začátku řádku

7.

s. 47: Cíl: Dítě aktivně se zapojuje do projektového vyučování a reaguje na učitele a jeho otázky (patří experimentálního vyučování)

8.

s.48: studentka zbytečně často užívá ve větě slovo děti nebo dítě.

9.

s.48 V písni *Ahoj kamaráde* není soulad slovního a hudebního rytmu.

10.

s. 50 - píseň *První den* – v textu jsou gramatické chyby (místo „by Bůh“ patří byl Bůh, „řekl ty dvě slova“ – patří řekl ta dvě slova)

11.

s.50 - opětovně na některých místech v písni nesoulad mezi slovním a hudebním rytmem

12.

s.51- se nepíše „klane“, ale píšeme klene, nepíšeme „slabí vítr“, ale píšeme slabý vítr –**hrubá chyba**

13.

Někde se nachází po dvojtečce malé písmeno a někde zase velké. Je třeba vše ujednotit.

14.

s.52 - Posíláme lahev s vodou a děti sami vytvoří...-**hrubá chyba**

15.

s.52- Voda se začala odpařovat od vod a na nebi začali vznikat první mráčky...-**hrubá chyba**

16.

Místo „vatu, které“ patří vatu, která



17.

s. 52 - Učitelka představuje vítr, hrou na flétnu. Je třeba upravit slovosled a nepsat za slovem „vítr“ čárku..

18.

s.52 – je třeba sjednotit jednotné a množné číslo u slova voda: „Napadalo vás něco, když jste poslouchaly zvuky vody? • Líbí se vám zvuk vody?“

19.

s.53- V písni *Druhý den* nesouhlasí délky slabik s hudebním rytmem v místech, která jsou důležitá.

20.

s.54 „Seznámení se stromy listnatými i jehličnatými se zaměřením na stromy ovocné s přiřazením plodů“. - Toto není věta, nemá sloveso a nelze ji takto použít.

21.

s.54 - „kdy si děti sami obkreslí“ – **hrubá chyba**

22.

s. 55-„U zeleně, která nám dává plody, můžeme doplnit, jaký plod na něm roste.“ – patří na ní.

23.

„Zem se zazelenala, květinami a dalšími rostlinami“ – nepatří čárka

24.

„Znovu se proměníme v semínko do dřepu“- nelogické spojení

25.

s.56 Píseň *Třetího dne* není povedená, je obtížná pro předškolní děti, zvláště, když jsou někteří respondenti čtyřletí. Takovou píseň nedoporučuji ke zpěvu předškolním dětem. Vhodnější by bylo uplatnit lichý rytmus.

26.

s.57- „Po ozdobení slunečních paprsků“ – patří po ozdobení slunečními paprsky

27.

s.59 - je nelogický zápis autorství písně Slunce

28.

s.60 - „kdy si děti sami vystřihnou“ – **hrubá chyba**

29.

s.60-„Ať se vody hemží rybami a po obloze ať létají ptáci.“ – je to zvolání, patří vykřičník

30.

s.61 „Každé zvíře bylo jiné. Každé bylo jedinečné. Každé z nich se liší tím co jí, kde žije“ chybí čárka před „co“ a místo „žijí“ patří žije

31.

s.61 – slovo „vytřpkovat“ náleží do uvozovek

32.

s.68 „Jak vy rádi odpočíváte?“ – jedná se o děti - **hrubá chyba**



Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená práce má alternativní pedagogické zaměření. Jeho základem je charakteristika náboženské, existencionální, vztahové a osobnostní pedagogiky Franze Ketta z Bavorska, která rozvíjí člověka v celém osobnostním spektru. Autorka dostatečně přibližuje jeho životní údobí, vznik této pedagogiky, její cíl a prostředky (schémata) i vyučovací pomůcky. Důležitou hodnotou tohoto pedagogického systému je vytvořit ve skupině určité rituály, řád realizovaný v daném v prostoru a v čase. To spatřuji jako důležitý předpoklad zdravého duchovního a sociálního rozvoje dítěte. Každé ze sedmi setkání obsahuje šest obsahových zaměření (společně začínáme, společně poznáváme svět, něco nového vytváříme, volnou část, tanec a zpěv, loučení). Autorka práce je implikuje do praktické části své bakalářské práce s náboženským zaměřením u dětí navštěvujících církevní mateřskou školu.

Výzkum byl založen na dobře definovaném experimentu jako výzkumné metodě, která byla doplněna pozorováním. Byly vytvořeny dvě skupiny: experimentální a kontrolní. V kontrolní skupině učitelka nepoužívala žádné pomůcky, které využívala v experimentální skupině a postupovala tradičním pedagogickým způsobem ve smyslu řízené činnosti. Bakalářka uskutečnila komparativní kvalitativní výzkum s využitím empirické validizace bodových skór. Hodnotila určité klíčové okamžiky v jednotlivých vzdělávacích částech experimentu po dobu sedmi dnů. Tyto okamžiky popsala a následně i vyhodnotila. Rozvíjely umělecké dovednosti, obsahovaly emocionální náboj, byly dynamické, motivovaly a podněcovaly dětskou pozornost. Výzkum má dobře vymezenou strukturu a je vyhodnocen slovně a graficky ve prospěch experimentální skupiny, která pracovala dle pedagogiky F. Ketta. Hypotézy byly potvrzeny. Tím byl obsah bakalářské práce naplněn. Dostačující je také seznam odborné literatury a její citace. V závěru je prezentován autorský projekt studentky s názvem „Já v tebe věřím“.

Domnívám se, že příběh o stvoření světa je dobře koncipován, ale bylo by třeba, aby obsahoval více hudebních náměrů a činností propojených s ostatními uměleckými i mimouměleckými oblastmi. Emocionální umocnění duchovní stránky osobnostního rozvoje předškolního dítěte prostřednictvím hudby by se tak stalo výraznější.

Práci není možné doporučit k obhajobě, protože obsahuje nepřijatelné množství hrubých a ostatních chyb.

Otázky pro diskuzi:

1. Charakterizujte reflexi Vašeho experimentu s názvem *Já v tebe věřím* u rodičů dětí, které se ho zúčastnily.
2. Pojednává F. Kett ve své knize o spolupráci školy a rodiny?

Práci nedoporučuji k obhajobě vzhledem k velkému počtu gramatických chyb.

V Praze dne 8. 8. 2020

doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.
vedoucí BP



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1