



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: Veronika Kamarytová

Název práce: Vzdělávací program pro církevní mateřské školy s názvem „Já v tebe věřím“

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Oponent práce: Mgr.et Mgr. Petra Slavíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	4
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	3
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	3
Adekvátnost použitých metod	2
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	5
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

### Dílčí připomínky a návrhy:

#### Gramatické a stylistické nedostatky:

- nesoulad psaní slov *fantazie, fantasie* – s. 13, s. 25, s. 31, s. 36, s. 42, s. 57
- nelogický začátek věty: *Jsou vlastnosti, které se u jedince projeví...* – s. 15
- chybějící mezery mezi zkratkami a gramatická nesprávnost ve vlastním jméně *W.H.Kilpatrick* – s. 16
- neoddělení slov: *vzešelkoncept* – s. 21
- gramaticky chybné skloňování *do... Jižní Korey* – s. 21
- shoda podmětu s přísudkem: *...vedení dětí k tomu, aby chránili...* – s. 22
- chybné rozdělení slova *takové to* – s. 22
- překlepy: *Jedená se o vztah* – s. 22; *schopný odrývat* – s. 23; *rozlišných* – s. 25; *Koedjška* – s. 29; *klane nad zemí* – s. 51
- nesoulad v psaní číslovek *15, patnáct* – s. 28, s. 29
- shoda podmětu s přísudkem: *Děti z kontrolní skupiny dokázali...* – s. 31
- změny časů v rámci věty: *Mezi nejlépe vyhodnocené dny, kterých se zúčastnily všechny děti, patří čtvrtý, šestý a sedmý den.* – s. 32
- chybné skloňování přídavného jména: *Při srovnání prvního a poslední dne...* – s. 34
- nesoulad psaní slov *COVID-19, COVID 19* – s. 26, s. 40



- chybný tvar jmenného přídavného jména: *(děti) samy si své knihy rádi...prohlížely* – s. 40
- opakování zájmena „které“ v jedné větě: *...stvořil světlo, které...bezpečí, které...* – s. 47
- slovosled věty: *Dítě aktivně se zapojuje...* – s. 47
- gramatická chyba: *děti sami vytvoří* – s. 52
- shoda podmětu s přísudkem: *...na nebi začali vznikat první mráčky...* – s. 52
- neshoda zájmena a přísudku s podmětem *...děti pokládají vatu, které představují obláčky.* – s. 52
- nesrozumitelná věta, absence přísudku: *Seznámení se stromy listnatými i jehličnatými se zaměřením na stromy ovocné s přiřazením plodů.* – s. 54
- chybný tvar zájmena: *u zeleně...jaký plod na něm roste.* – s. 55
- chybně zvolené slovo „tulipán“ namísto „papír“: *Přetočíme tulipán na druhou stranu...* – s. 55
- u čtvrtého dne pravděpodobně autorka mluví o stvoření Slunce a Měsíce. Dále uvádí i planetu Zemi. Pokud se jedná o názvy vesmírných těles, pak by tyto názvy měly být psané velkými písmeny.
- chybný tvar slovesa: *...dítě lehne na břicho a roztáhnout ruce...* – s. 58
- gramatická chyba: *děti sami vystřihnou* – s. 60
- užívání nespisovného slova bez uvozovek: *vyřupkat* – s. 61, s. 63

#### **Chybná interpunkce:**

- chybějící tečka v titulu: *doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc* (úvodní strana, poděkování)
- chybějící čárka v názvu: *Celistvé na mysl zaměřené pedagogiky* – s. 21
- chybně umístěná tečka: *...dosažené výsledky horší. (viz Graf č. 2)* – s. 39
- chybějící čárka: *Každé z nich se liší tím co jí...* – s. 61
- přebytečná čárka: *...za pomoci houbičky a barvy, vyřupkají vnitřek ptáka.* – s. 61

#### **Citace:**

- přímá citace bez uvozovek – s. 9, s. 11, s. 13
- oddělení dvou autorů čárkou, namísto spojku „a“: *(Domborská, Koch, 1969)* – s. 13; *(Syslová, Štěpánková, 2019)* – s. 17; *(Muroňová, Havel, 2010)* – s. 21, s. 22, s. 23
- citace z knihy od více než dvou autorů uvádí všechny autory namísto využití „et al.“: *(Králová, Kodejška, Strenáčiková, Kolodzejski, 2016)* – s.14, s. 15, s. 16, s. 29; *(Tomková, Kašová, Dvořáková, 2009)* – s. 16; *(Havlová, Havlínová, Vencálková, 2008)* – s. 20; *(Muroňová, Havel, Neubauer, 2015)* – s. 21; *(Eder, Muroňová, Havel, 2008)* – s. 23, s. 25, s. 28
- přímá citace bez uvozovek a kurzivy – s. 17

#### **Další podněty:**

- Překlad názvu a abstraktu do anglického jazyka by bylo vhodné nechat zkontrolovat rodilým mluvčím. Objevují se nedostatky již v překladu názvu: *education program* (mělo by být *educational program*), *is called* (vhodnější by bylo *entitled*) apod.
- Abstrakt by měl zahrnovat také zvolené metody a hlavní výsledky.
- Klíčová slova nejsou seřazena podle abecedy.
- Nečíslované nadpisy v obsahu: *Pedagogika existencionální, Pedagogika vztahová, Pedagogika rozvíjející osobní jedinečnost, Pedagogika náboženská*



- Nadpisy druhého a třetího řádu v obsahu nedisponují odlišným odsazením. Obsah působí z formálního hlediska nepřehledně.
- Název kapitoly 1 obsahově neodpovídá všem podkapitolám v ní uvedených.
- V grafu č. 4 se překrývá zobrazení s jeho názvem.
- V grafech není sjednocena barva textu názvů a legend.
- Interpretace dat neodpovídá znázornění v grafu (Graf č. 2): *První stupeň se vyskytuje minimálně v prvním a pátém dni experimentu.*
- Nadbytečné pomlčky mezi slabikami v notových podkladech.
- Notové podklady by bylo vhodné sjednotit. Některé jsou psané v notačním programu, některé jsou skenované.
- Rozsah písní od c<sub>1</sub> a užití C dur není nejvhodnější volba pro hlasové rozpětí dětí předškolního věku. U písně k druhému a čtvrtému dni má notový materiál rozsah oktávy. Také by měly délky not odpovídat délkám slabik. Píseň ke třetímu dni je rytmicky obtížná; vhodnější by byl lichý takt.
- Je třeba sjednotit psaní množného a jednotného čísla při psaní o dětech nebo dítěti. Často autorka přeskakuje z jednoho na druhé. Podobný nedostatek s jiným podmětem se objevuje i v odstavci na s. 61: *Každé z nich se liší tím, co jí, kde žijí...chovají...je pozorovat...*
- V celém textu autorka mění časy. Bylo by dobré to ve všech částech sjednotit (např. celá kapitola s popisem výsledků by měla být v minulém čase).

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Bakalářská práce se zabývá méně známým alternativním přístupem pedagogiky Franze Ketta. Ta neopomíná křesťanskou výchovu jako součást celostního osobnostního rozvoje dítěte. Autorka přibližuje jeho osobnost, dílo, podstatné principy a specifika tohoto vzdělávání. Zamýšlí se také nad potřebami, zvláštnostmi a stupněm vývoje dětí předškolního věku v rozmanitých oblastech. Průniky pedagogiky Franze Ketta a potřeb dětí předškolního věku se prakticky odráží v následující části práce.

Praktická část správně představuje předmět, vymezuje cíle a hypotézy výzkumu. Zvolené metody sběru dat – experiment a pozorování – jsou popsány pouze stručně. Autorka provádí experiment s kontrolní a experimentální skupinou, kdy je oběma skupinám v sedmi dnech prezentováno biblické téma *Stvoření světa*. Experimentální skupině je tento projekt přiblížen prostřednictvím experimentálního vyučování v souladu s pedagogikou Franze Ketta (přivítání, užívání názorných materiálů při přibližování příběhu, prostor pro kolektivní a vlastní tvoření, hudebně-pohybová část, loučení) a kontrolní skupině pouze verbálně (vyprávěním). Za nedostačující považuji charakteristiku výzkumných skupin (např. průměrný věk skupin, odlišnosti skupin, složení dívek a chlapců, výběr dětí, rozdělení do skupin). Vzhledem k práci s citlivou věkovou skupinou bych také očekávala eticko-výzkumný přístup ze strany autorky (např. informovaný souhlas rodičů s pořizováním audiovizuálního záznamu). Výsledky práce ukázaly (slovně i graficky), že experimentální skupina projevovale vyšší motivovanost, kvalitnější pozornost a vyšší emocionální prožitek než skupina kontrolní. Tím se potvrdily stanované hypotézy a splnily se cíle práce. Autorka se opírala o kvalitní a relevantní odbornou literaturu. Přílohu práce tvoří podrobný popis autorského projektu. V celém projektu jsem postrádala více zaměřenosti na hudební oblast a její integraci s dalšími uměleckými



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

a mimouměleckými obory. V cílech dílčích částí experimentálního vyučování nejsou uvedeny cíle v oblasti hudby, přestože se jejich naplňování autorka věnuje (např. rozlišování dynamiky: silný vítr a slabý vítr).

Oceňuji neotřelý výběr tématu a snahu o to hledat výzkumnou i projektovou mezeru problematiky a její následné uplatnění ve vybrané mateřské škole v souladu s respektem k charakteru pedagogiky Franze Ketta. Bohužel vzhledem k velkému množství gramatických, stylistických a dalších chyb je nemožné práci připustit k obhajobě.

### **Otázky pro diskuzi:**

- 1) V příloze autorka popisuje výrobu knížky: *S dětmi je sešijeme jehlou a nití. Na přední obal za pomoci písmenkových razítek vyrazíme „Stvoření světa“* (s. 49). To všechny děti zvládly samostatně? Nejednalo se spíše o práci pro autorku? Proveďte reflexi svých instrukcí ve vztahu k subjektu výzkumu (dětem předškolního věku).
- 2) Jaký postoj k tvořivosti předškolních dětí má pedagogika Franze Ketta? Je v souladu užívání šablon ve výtvarných činnostech (při tvorbě projektových knížek) s principy této pedagogiky?

**Práci nedoporučuji k obhajobě** z důvodu velkého množství gramatických a stylistických nedostatků.

V Praze dne 22. 8. 2020

Mgr. et Mgr. Petra Slavíková  
oponent