

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Karolína Janiková
Téma práce:	Spotřebitel a jeho ochrana v soutěžním právu EU
Rozsah práce:	62 stran (úvod – závěr)
Datum odevzdání práce:	7. 3. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila aktuální téma spotřebitele a ochrany jeho blahobytu v soutěžním právu EU. Přestože toto téma je součástí evropské integrace od jejích raných fází, neustále se vyvíjí a přináší nové výzvy. Stejně tak má téma potenciál se do budoucna rozvíjet. Téma nebo jeho dílčí aspekty již byly předmětem akademické diskuse. Autorka však do tohoto tématu přináší svůj vlastní nový pohled, což je třeba ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma spotřebitele a jeho ochrany v soutěžním právu EU je velmi komplexní. Z tohoto důvodu je náročné na teoretické znalosti a vstupní údaje. Autorka prokázala, že těmito znalostmi a údaji disponuje. Zároveň je dokázala v rámci práce velmi dobře zpracovat. Autorka sice výslovně nevymezuje použité metody, ale věnuje se zejména analýze jednotlivých primárních i sekundárních zdrojů, z níž vyvozuje jednotlivé závěry svojí práce. Tato analýza má velmi dobrou úroveň.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního a systematického hlediska je práce logicky členěna. Autorka se nejprve věnuje vztahu ochrany spotřebitele a soutěžního práva. Dále zkoumá definice dvou stěžejních výrazů: spotřebitel a blahobyt. Nabízí i vhled do historie ochrany spotřebitele a jeho blahobytu v soutěžním právu EU, stejně jako současnou podobu unijní politiky v této oblasti. Velkou přidanou hodnotu práce vidím v analýze současných výzev ochrany blahobytu spotřebitele v soutěžním právu EU, která je obsažena v závěru práce.

4. Vyjádření k práci

Autorka si ukousla velké sousto. S nelehkým úkolem popsat a analyzovat vývoj ochrany spotřebitele a jeho blahobytu v právu EU se však podle mého názoru vypořádala výborně. Při prvním seznámení se s autorčinou prací jsem nabyl dojmu, že jde o velmi široce vymezené téma a obával jsem se deskriptivního brouzdání po povrchu zkoumané problematiky. Autorka mě však v průběhu čtení textu z tohoto omylu úspěšně vyvedla. Přesvědčila mě, že vymezení vztahu ochrany spotřebitele a soutěžního práva EU, definice zkoumaných výrazů i historický exkurz jsou vhodné, a v některých případech nezbytné pro pochopení současného rámce unijního práva a politiky v této oblasti. Oceňuji velký prostor věnovaný aktuálním výzvám ve vztahu k náhradě škody, digitální době i pandemii Covid-19. Celkově hodnotím práci výborně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si zvolila za cíl práce „popsat a analyzovat vývoj doktríny, jak se v průběhu času měnilo vnímání konečného spotřebitele a jaký blahobyt spotřebitele byl sledován, zda se jedná o blahobyt spotřebitele v ekonomickém pojetí nebo zda a jakým způsobem se tento pojem v průběhu času rozměňoval
--------------------	--

	rozšiřoval, případně jaké chování a jednání jde proti tomuto blahobytu, zda jen negativní ekonomické dopady na spotřebitele nebo zda jsou zohledňována i jiná kritéria.“ Přestože je tento cíl vymezen velmi široce, autorka jej podle mého názoru velmi dobře naplnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka podle mého názoru zpracovala práci samostatně. Své závěry opírá o zdroje mnoha druhů, které odpovědně cituje.
Logická stavba práce	Práce má logickou stavbu (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka využívá mnoho primárních i sekundárních zdrojů z per českých i zahraničních autorů. Oceňuji i práci s dokumenty Evropské komise a projevy různých představitelů evropské soutěžní politiky, které jsou důležité pro její podobu a její vnímání ze strany veřejnosti.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	I přes relativně široce vymezené téma jde autorka poměrně do hloubky, což zvyšuje přidanou hodnotu její práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z hlediska textu a grafiky je práce vhodně upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) V práci uvádíte, že nová směrnice EU o hromadných žalobách se nevztahuje na náhradu škody způsobenou porušením práva EU a je tak na členských státech, zda pravidla upravená směrnicí vztáhnou i na žaloby na náhradu škody způsobené porušením soutěžních předpisů (str. 58-59). Jaký je aktuální legislativní stav v České republice?
- 2) V kapitole 6 mapujete současné výzvy ochrany blahobytu spotřebitele v soutěžním právu EU. Jaké jsou podle Vašeho názoru další výzvy, které na právní úpravu ochrany blahobytu spotřebitele v soutěžním právu čekají v blízké budoucnosti?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1)

V Praze dne 24. 3. 2021

oponent
JUDr. Jan Exner