

## POSUDEK OPONENTA K RIGORÓZNÍ PRÁCI

**Název: Rozhodčí smlouva a její druhy**

**Autorka: Magdaléna Divišová**

*Hodnocená práce byla uznána a obhájena jako diplomová práce, nyní je předložena jako práce rigorózní.*

### **A. Aktuálnost a náročnost tématu**

Aktuálnost tématu lze dovozovat již z názvu práce. Tím, že si autorka vybrala téma rozhodčích smluv a jejich druhů a konkrétně pak otázku tzv. asymetrických rozhodčích smluv, zvolila oblasti, jež nejsou v české právní vědě rozsáhle probádané, a nebylo tedy možné se ve větším rozsahu spoléhat se na odbornou literaturu tuzemskou. Ve volbě tématu lze shledat i jeho náročnost, a to kvůli dosud nedostatečnému rozpracování problematiky, které navíc implikuje potřebu, aby autorka reagoval na jejich aktuální vývoj. Z těchto důvodů se domnívám, že co se týče náročnosti a aktuálnosti tématu, autorčina práce dostatečně vyhovuje nárokům na rigorózní práci.

### **B. Kritéria hodnocení práce**

Práce je rozdělena do celkem pěti částí, které na sebe logicky navazují. Jednotlivé kapitoly jsou navíc zakončeny dílčím shrnutím, což přispívá k přehlednosti závěrů práce. V úvodu stanoví autorka pracovní hypotézy práce ohledně přístupu k asymetrickým rozhodčím smlouvám v mezinárodní praxi, důvodů rozdílného nakládání a jeho souladu s principy dobré víry a principem efektivní intepretace.

V první části se autorka věnuje existenci a platnosti rozhodčí smlouvy. Zabývá se zejména otázkou materiální platnosti rozhodčí smlouvy a určení rozhodného práva pro rozhodčí smlouvu. Autorka se v tomto ohledu zabývá především úpravou obsaženou v Newyorské úmluvě, a to i přes to, že se jedná o pramen práva upravující otázku uznání a výkonu rozhodčích nálezů a její aplikace např. pro posouzení platnosti rozhodčí smlouvy před obecnými soudy v rámci posuzování námítky rozhodčí doložky je poměrně kontroverzí, což autorka připouští.

V druhé části práce autorka přehledně představuje jednotlivé druhy rozhodčích smluv. U této části bych chtěl pochválit zejména uvedení příkladů jednotlivých druhů rozhodčích doložek, které čtenáři usnadňují orientaci a pochopení rozdílu mezi nimi.

Třetí část je zaměřena již na samotné asymetrické smlouvy, kdy autorka představuje jak jejich problematické aspekty, tak možné přístupy k nim. Tyto přístupy jsou pak příkladmo představeny i na rozhodnutí národních soudů, legislativní rámec, že kterého tato rozhodnutí vycházela, však představen není.

V závěru práce autorka hodnotí, zda jí stanovené pracovní hypotézy byly potvrzeny či vyvráceny.

Práce je přehledná a srozumitelná, velmi kultivovaně napsaná a provázená řadou ilustrativních příkladů rozhodčích doložek a vlastních názorů autorky. V tomto ohledu lze autorce vytknout jen jistou vnitřní rozpornost či drobné nepřesnosti. Např. na str. 26 uvádí, že existují názory, podle kterých není možné Newyorskou úmluvu aplikovat předtím, než dojde k vydání rozhodčího nálezu, následně na str. 33 uvádí, že podle většinového názoru úmluvu na fázi předcházející vydání nálezu aplikovat lze a na str. 42 opět tvrdí, že se nejedná o universální

přijímaný postoj. Obdobně na str. 91 označuje autorka pravidla pro určení mezinárodní příslušnosti (pravomoci) jako kolizní pravidla.

Práce se v podstatě nezabývá žádnou konkrétní národní právní úpravou, a to ani v rovině kolizněprávní. Právě národní právo je ovšem pro posouzení platnosti rozhodčí smlouvy, a to i asymetrické, zásadní. Autorka sice v úvodu práce uvádí, že se vybranými otázkami bude zabývat z důvodu omezeného rozsahu pouze v obecné rovině, a toto odůvodnění je přijatelné v rámci diplomové práce, u práce rigorózní by nicméně bylo vhodné jít v tomto ohledu více do hloubky a legislativní rámec, v jakém byla jednotlivá citovaná rozhodnutí národních soudů přijímána, alespoň stručně představit.

Autorka používá literaturu českou a zejména zahraniční, práce obsahuje i dostatečné množství primárních zdrojů jak českých, tak zahraničních. Autorka při zpracování práce prokázala dostatek teoretických znalostí v otázkách mezinárodního rozhodčího řízení a dále i mezinárodního práva procesního.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně, tak zde nemám žádných výhrad, práce je až na drobnosti bez jazykových chyb a překlepů.

### **C. Případná další vyjádření**

K práci nemám další výhrady.

### **D. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

1) Autorka uvádí, že zvláštní kolizní normy pro určení rozhodného práva pro rozhodčí smlouvu jsou v národních úpravách spíše výjimkou. Aplikují se tedy v takovém případě obecné národní kolizní normy na určení rozhodného práva ve smluvních závazkových vztazích, a to i s ohledem na vyloučení této otázky z věcné působnosti Nařízení Řím I? Mohla by autorka uvést konkrétní příklad?

2) Na str. 31 autorka uvádí, že v případě francouzského přístupu k výkladu rozhodčí smlouvy prostřednictvím společného úmyslu stran jsou jeho limitem národní imperativní normy a mezinárodní veřejný pořádek. Mohla by autorka uvést příklad takové imperativní normy?

### **E. Splnění podmínek pro uznání diplomové práce jako práce rigorózní**

Práce splňuje podmínky čl. 49 odst. 3 Opatření děkana č. 17/2017 o závěrečných pracích.

### **F. Doporučení práce k obhajobě**

Doporučuji práci uznat jako rigorózní.

V Praze dne 15.4.2021

JUDr. Jan Brodec, LL.M., Ph.D.

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva